

[Svend Heiselberg]

For dansk erhvervsliv er det vigtigt at kunne fastholde en fast kronekurs, der også bidrager til en lavere rente end ellers. En lav rente er den bedste støtte, vi kan give erhvervslivet. Vi har desværre haft en højere rente det sidste halve års tid. Det skyldes et flertal af vælgernes nej den 2. juni. Men med den danske sær aftale i Edinburgh har vi skabt fornyelse og optimisme i erhvervene med hensyn til et ja ved den kommende folkeafstemning. Det er glædeligt, at samtlige partier bortset fra Fremskridtspartiet nu siger ja til Edinburgh-aftalen. Vælgerundersøgelserne viser i øvrigt, at et stort flertal af dette partis vælgere nu også siger ja. Jeg vil derfor opfordre fru Pia Kjærsgaard til at sadle om. Fremskridtspartiet skal da ikke optræde sammen med de gamle kommunister i Enhedslisten. Nu må man tage sig sammen og erkende nødvendigheden af, at vi forbliver i EF af hensyn til erhvervslivet, ikke mindst landbruget, ja, af hensyn til hele samfundet.

Det er Danmarks fremtid, det gælder. Nu har vi brug for, at vi nationalt udviser stor forståelse for erhvervslivet, og jeg synes, det er ærgerligt, at vi ikke fik frigivet investeringsfondsmidlerne generelt til erhvervslivet, også af hensyn til landbruget. Men flertallet var imod, og vi fik kun en beskedent frigivelse i tørkehjælpsspakken.

Landbruget er ude i store økonomiske vanskeligheder, og man kan nu se, at konjunkturudligningsfonde havde været en fordel i situationer med uforudset lave indkomster. Hvis Folketinget havde gennemført noget sådant, kunne man med større ret have henvist erhvervet til selvhjælp. Nu er det blevet et samfundsproblem, som vi ikke kan vise fra os.

Foruden fuld frigivelse af investeringsfondsmidler og afskaffelse af ejendomsskatterne vil Venstre henvise til regeringens løfter om i det kommende halve år at genforhandle EF's landbrugsreform og i den forbindelse pege på EF-kapitalkompensation til landbruget til afvikling af en væsentlig del af landbrugets gældsbyrder. Det havde som nævnt været godt, om de mange penge, der ligger i investeringsfondene, kunne have været frigivet til aktive erhvervsinvesteringer.

Som sagt – forligspartierne har været i julehumør, da man aftalte finansloven, og det er der jo ikke noget forkert i. I Venstre glæder vi os over de mange nye investeringer på anlægs-

området og også over, at der på kulturområdet i modsætning til tidligere år er sket en betydelig stigning i aktiviteten. Men jeg skal afstå fra at komme med for mange enkeltstående eksempler på, hvad der er godt i aftalen forligspartierne imellem.

For Venstre er det fundamentalt, at erhvervslivet ikke på baggrund af finansforliget er kommet ud for nogen økonomisk rystelse. Det, der skal skabe grundlaget for vores socialpolitik, ulandspolitik, udgifter til flygtninge osv., er, at erhvervslivet har rimelige økonomiske betingelser. Og i lyset heraf kan vi så føre den politik, der kan skabes flertal for. Foreløbig har vi en klar aftale forligspartierne imellem, så driftsrammerne for 1993 udgør 262,3 mia. kr.

Med disse ord kan Venstre anbefale finansloven til endelig vedtagelse.

(Kort bemærkning).

Stavad (S):

Hr. Svend Heiselberg beklagede, at regeringen ikke var kommet igennem med de besparelser på overførselsindkomsterne, som der var lagt op til.

Det lyder meget uskyldigt. Hvad er overførselsindkomster for noget? Hvis vi prøver at sætte lidt mere præcise adresser på, hr. Svend Heiselberg, vil jeg gerne spørge: Hvor store forringelser mener Venstre, at pensionisterne skal bære? Hvor store forringelser mener Venstre, der skal ske i efterlønnen? Hvor meget skal dagpengene til de syge, til de arbejdsløse, bære i nedskæringer?

Jeg synes – for at vi kan forholde os til noget, der er mere konkret – at Venstre, regeringspartierne skylder at give svar på, hvad det egentlig var, man havde tænkt på. For vi er jo aldrig kommet længere end til at se en besparelse på ca. 3,3 mia. kr. på finansloven i august måned. Og på grund af kloge udmeldinger fra et bredt flertal her i Folketinget uden om regeringen blev den besparelse meget hurtigt fjernet. Regeringen har aldrig fortalt befolkningen og Folketinget, hvor meget pensionister, efterlønsmodtagere, arbejdsløse osv. skulle beskæres. Det går jeg ud fra at hr. Svend Heiselberg, der i dag har beklaget, at man ikke kom igennem med det, vil fortælle os.

Så vil jeg stille et spørgsmål mere til hr. Svend Heiselberg. Hr. Svend Heiselberg var