

**[Stavad]**

ked af, at der ikke var blevet lavet en konjunkturudligningsordning. Så må jeg spørge: Er det ikke gået op for hr. Svend Heiselberg, at vi i forbindelse med sidste skattereform lavede en virksomhedsskatteordning, som faktisk rummer en ganske udmærket konjunkturudligningsordning? Hvis man har svingende indkomster, kan man benytte sig af den mulighed, og de landmænd, der har gjort det, har selvfølgelig nogle muligheder, som de, der ikke har taget imod tilbudet, ikke har.

(Kort bemærkning).

**Kim Behnke (FP):**

Hr. Svend Heiselberg mente, at forligspartierne havde været i julehumør, da aftalen blev indgået. Nu er der jo det underlige ved julen, at der er nogle, der giver, og nogle, der modtager. Hvis hr. Svend Heiselberg mener, at man som forligsparti har været i modtagerens rolle, er det selvfølgelig korrekt, i og med at resultatet af finanslovaftalen jo er, at skatter og afgifter stiger. Resultatet af finanslovaftalen er, at gældsætningen bliver større. Så tillykke med dét! Hr. Svend Heiselberg synes sikkert, det er glimrende, men lad mig i beskedenhed minde om, at der nok er nogle millioner danskere ude i virkeligheden, som ikke bryder sig om at have fået deres skatter og afgifter forhøjet, og at et flertal her i Folketinget bruger dem som kaudionister for mere gæld.

Så synes hr. Svend Heiselberg også, at lejligheden lige skulle benyttes til et indlæg om EF. Det benytter Venstrefolkene sig tilsyneladende af overalt i øjeblikket. Senest i mandags kunne man på et af disse landbrugsmøder høre nøjagtig den samme misforståelse, som hr. Svend Heiselberg gengiver. Man sagde: Nu skal der stemmes ja til EF engang i april-maj måned, fordi ellers ryger vi ud af EF. Det samme sagde man også forud for afstemningen den 2. juni, men Danmark er jo ikke røget ud af EF; hele dette forkvaklede billede, man giver folk af, at hvis man stemmer nej, ryger man ud, så ryger alle landbrugsordningerne og det hele fra hinanden, det passer ikke. Senest har den engelske regering meddelt os – og det burde de også have gjort forud for den 2. juni, men nu gør de det forud for vores næste folkeafstemning – at hvis Danmark igen stemmer nej, kan man godt tage det stykke papir, der hedder Maastricht, og makulere det. Det er selvfølgelig det, vi fortsat anbefaler den danske befolkning at gøre.

Når hr. Svend Heiselberg er vældig bekymret for, hvorvidt Fremskridtspartiets vælgere nu vil stemme det ene eller det andet, skal jeg blot minde hr. Svend Heiselberg om, at den seneste meningsmåling viser, at et flertal af Fremskridtspartiets vælgere selvfølgelig er enig med Fremskridtspartiets folketingsgruppe.

(Kort bemærkning).

**Duetoft (CD):**

Hvor må det være dejligt for hr. Kim Behnke fortsat at gå i en virkelighedsfjern drømmeverden omkring EF; men den debat kan vi så få på et andet tidspunkt.

Det, der kaldte mig herop, var hr. Svend Heiselbergs bemærkninger om en omlægning af finansieringen af arbejdsmarkedsydelse og skattelettelser. Jeg har ingen grund til at gå i slagsmål med andre forligspartier, men jeg vil alligevel gerne stille hr. Svend Heiselberg et spørgsmål. Hr. Svend Heiselberg siger, at man var ked af, at der ikke kom en dagpengereform, for det kunne have ført til skattelettelser. Mig bekendt var det en skatteomlægning, der var tale om. Mig bekendt var det sådan, at det, mennesker i dag ikke kom til at betale via skatten, ville de komme til at betale via nogle ekstra bidrag til arbejdsmarkedet. Så vidt jeg husker – hvis jeg ikke husker meget galt – var den reelle skattelettelser, der var tale om, nogle ganske, ganske få hundrede kroner om året. Jeg vil gerne spørge hr. Svend Heiselberg, om det er de dér par hundrede kroners, eller hvor meget det nu var, skattelettelse, hr. Svend Heiselberg er så ked af ikke kom igennem.

Dernæst vil jeg gerne spørge hr. Svend Heiselberg, om hr. Svend Heiselberg ikke også er bekymret for, at man som led i en dagpengereform som foreslået af regeringen ville lægge nogle yderligere byrder på erhvervslivet, der ville ødelægge erhvervslivets konkurrenceevne på et tidspunkt, hvor vi faktisk har brug for det modsatte. Altså, jeg synes, at hr. Svend Heiselbergs bemærkning efterlod det indtryk, at alle vi andre var nogle fåle nogle, der nu havde frataget befolkningen skattelettelser og gjort mange onde ting. Men faktisk var det jo sådan, at når dagpengereformen ikke kom igennem, var det, fordi regeringens forslag havde en meget negativ virkning på det danske samfund.

Jeg ved ikke, hvad hr. Svend Heiselberg vil sige til den analyse.