

(Kort bemærkning).

Svend Heiselberg (V):

Jeg vil gerne sige til hr. Stavad, som spurgte, hvor der skulle spares, og som som sædvanlig nævnte pension, efterløn og dagpenge, de områder dér, at tilbudet fra regeringen var, at vi ville diskutere med forligspartierne, hvordan man udmøntede de 3,3 mia. kr. Det ville forligspartierne ikke være med til, og som følge deraf har regeringen naturligvis accepteret, at man ikke kunne finde de besparelser. Det er alene grunden til, at vi nu efterfølgende skal til at diskutere finansloven. Det ville vi gerne have gjort, hvis lejligheden havde budt sig.

Når jeg nævnte frigivelse af investeringsfondshenlæggelser, som vi gerne havde set at vi var kommet igennem med, således at vi i en 2-årig periode kunne få midlerne frigivet, er det, fordi vi tror, at det ville have sat megen beskæftigelse i gang inden for hele det danske erhvervsliv. Vi tror, at det ville have været af meget, meget stor betydning for beskæftigelsen og for erhvervslivet. Men så kom dér en indstilling fra bl.a. Socialdemokratiet gående ud på, at skulle nogle få en økonomisk fordel af det, var det jo en katastrofe; så hellere lade nogle gå arbejdsløse.

Hr. Kim Behnke mindede mig om, at jeg havde sagt, at vi havde været i julehumør. Jeg tilføjede også, at det var der vel ikke noget forkert i, for forudsætningerne for at kunne være det var, at vi igennem flere års slid og slæb havde gjort det muligt, at vi kunne være i julehumør, idet vi har holdt fast ved ikke bare at lade økonomien flyde, sådan som mange havde ønsket. Derfor har der været grund til og mulighed for, at vi netop kunne være i julehumør.

Vedrørende EF: Ja, det er jo alt efter, hvordan man læser aviserne. Sådan som jeg har forstået dem, er Fremskridtspartiets vælgere og tillidsfolk vel ikke særlig begejstret over den holdning, som man har indtaget.

Til sidst vil jeg gerne sige til hr. Duetoft, som glimrede ved sit fravær i går, da vi diskuterede finansloven – havde hr. Duetoft været til stede, kunne han have hørt hele debatten i går – at vi rent faktisk havde ønsket, at vi kunne have fået en dagpengereform. Hvis vi havde fået en dagpengereform, havde der også været mulighed for, at vi efterfølgende kunne have taget fat på en skattesænkning.

(Kort bemærkning).

Stavad (S):

Det er en lidt speciel måde, hr. Svend Heiselberg har at debattere på. Han starter med at rejse et spørgsmål, og når man spørger, hvad hr. Svend Heiselberg mener med det, siger hr. Svend Heiselberg, at der ikke er grund til at tage den sag op igen.

Det var faktisk hr. Svend Heiselberg, der i sit indlæg startede med at beklage, at man ikke var kommet igennem med massive nedskæringer på overførselsindkomsterne. Hvis man beklager det, hr. Svend Heiselberg, må man vel anstændigvis også have gjort sig visse tanker om, hvor store beløb pensionisterne skulle af med, hvor store beløb efterlønsmodtagerne skulle af med, hvor store beløb dagpengemodtagerne skulle af med. Det er da ikke et urimeligt krav, hr. Svend Heiselberg, at stille.

Måtte jeg så til hr. Svend Heiselbergs anden bemærkning, hvor han svarede på mit andet spørgsmål uden at komme ind på emnet – i hvert fald var det et andet emne – men hvor hr. Svend Heiselberg tog diskussionen om investeringsfondsmidlerne op, sige, at hvis hr. Svend Heiselberg gør sig den ulejlighed at læse den daværende skatteministers fremsættelsestale, vil hr. Svend Heiselberg af fremsættelsestalen kunne se, at forudsætningerne i regeringens beregninger, i ministerens beregninger har været, at vi får flere milliarder færre kroner til investeringer som følge af den ordning, man lagde op til.

Og jeg må sige til hr. Svend Heiselberg: Vi vil i Socialdemokratiet ikke være med til at gennemføre initiativer, som forringer beskæftigelsen, som mindsker investeringerne i dansk erhvervsliv. Derfor sagde vi nej sammen med et flertal i Folketinget, og jeg er glad for, at der også på det punkt var et flertal uden om regeringen, som forhindrede en løsning, der ville mindske erhvervslivets investeringer og øge arbejdsløsheden.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Hr. Svend Heiselberg fortæller på vegne af Venstre, at når der er grund til at være i julehumør, er det, fordi regeringen ikke bare lader økonomien flyde. Det var hr. Svend Heiselbergs ordvalg.