

[Marianne Jelved]

Jeg kan forstå på hr. Svend Heiselberg og dermed på Venstre, at det er dybt irriterende, at man ikke har kunnet spare 3,3 mia. kr. på overførselsindkomsterne. Men det kan jeg sådan set godt forstå at Venstre synes, når det nu var finanslovforslaget fra regeringen, der så sådan ud.

Men jeg vil gerne spørge hr. Svend Heiselberg, om Venstre oprigtigt tror på, at vi kan spare os ud af statsunderskud og beskæftigelsesproblemer; om Venstre har en eller anden form for strategi, der kan give et resultat ved hjælp af besparelser.

Så kan jeg ikke lade være med at være lidt utidig og sige, at det jo er lidt bemærkelsesværdigt at konstatere, når vi ser på Venstres ministre, som sidder på de store, tunge, omkostningskrævende ministerier: Socialministeriet, Sundhedsministeriet, Forsvarsministeriet, og der er sikkert flere – Landbrugsministeriet i hvert fald – hvor utrolig svært det er at komme igennem med reformer og besparelser i de ministerier. Det så vi gerne. Vi vil gerne medvirke fra radikal side – endnu mere, end det er sket på forsvarsområdet, og også gerne på andre ministeriers områder. Vi er parate.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Hr. Duetoft gik på talerstolen og beskyldte Fremskridtspartiet for bare at komme med forskellige forslag, uden at der var reelt indhold i dem.

Hvis hr. Duetoft var opmærksom i går, vil han vide, at rent faktisk var det sådan, at Fremskridtspartiet som det eneste oppositionsparti havde stillet 906 ændringsforslag til finansloven med en meget grundig beskrivelse af hvert enkelt punkt, med argumentation for, hvorfor vi ønskede merbevillinger nogle steder, færre bevillinger andre steder. Der var samlede oversigter, der viste, hvordan tallene hang sammen, og en grundig beskrivelse af, hvordan man kan gennemføre skattelettelser, opnå merbeskæftigelse, opnå forbedringer af statens finanser osv.

Intet andet oppositionsparti – og da slet ikke CD – har nogen sinde tilnærmelsesvis dokumenteret sin politik på samme måde. Så der er ikke noget at komme efter dér, hr. Duetoft.

(Kort bemærkning).

Svend Heiselberg (V):

Jamen jeg synes også, at det var synd for hr. Stavvad, at man ikke gav regeringen lejlighed til, at man kunne diskutere og prøve at finde muligheder for, at man kunne have fundet det, som regeringen foreslog: en besparelse på 3,3 mia. kr. på overførselsindkomsterne. Den mulighed fik regeringen ikke. Men vi vil selvfølgelig forsøge ved en senere lejlighed. Om ikke før, så når der igen skal forhandles finanslov.

Hr. Duetoft siger, at jeg bare skal blande mig uden om, hvad han lavede i går. Ja, det skal jeg ikke blande mig i. Men jeg synes måske, at når man tager en diskussion op, som foregik i går, havde det været praktisk, om hr. Duetoft havde været til stede.

Men det er rigtigt, at vi rent faktisk ønsker skattelettelser i Venstre, og vi vil arbejde for, at vi får skattelettelser, når der viser sig et flertal, der gør det muligt. Det er vores opfattelse, at samfundet ville være bedst tjent med, at vi fik lavere skatter, men vi erkender også, at muligheden for at kunne gennemføre det i dag ikke er til stede.

Så er det rigtigt, som fru Marianne Jelved siger, at når det er jul, giver man gaver. Det har vi også gjort, og jeg sagde, at jeg synes godt, at vi kunne stå os ved, hvad vi har gjort. Men samtidig var jeg også opmærksom på, at det kan give problemer, at man flottes sig, og det var det, som jeg gerne ville advare imod at blive ved med. Jeg tror såmænd godt, at vi kunne finde besparelser på det offentlige område. Ca. 41 pct. af folk over 18 år lever rent faktisk af overførselsindkomster, så jeg mener godt, vi kunne have fundet de 3,3 mia. kr., hvis vi havde villet.

(Kort bemærkning).

Stavvad (S):

Skal jeg forstå det sådan, hr. Svend Heiselberg, at regeringen ingen tanker, planer, overvejelser har gjort sig, at de to regeringspartier – Venstre og De Konservative med, kan jeg forstå, fordi hr. Svend Heiselberg siger: Venstre i spidsen – ikke har noget som helst belæg for eller nogen tanker om, hvordan man skal spare de 3,3 mia. kr., man foreslog?

Hvis det er konklusionen, må min konklusion blive, at så var det, der var lagt op til, faktisk nogle generelle nedskæringer i forhold til pensionisterne, en generel forringelse af efter-