

[Stavad]

lønnen og af dagpengene, hvad enten det er sygedagpenge eller arbejdsløshedsdagpenge, og det er vi, hr. Svend Heiselberg, direkte imod. Vi synes, at det er dybt mystisk, at hver gang man står med et problem, udsøger Venstre sig den gruppe i samfundet, som har de mindste leveudgifter, som absolut ikke har noget som helst overforbrug. Til dem siger man: I, der har mindst, skal beskæres endnu mere. Det er, kan jeg hilse og sige, lodret imod de holdninger, Socialdemokratiet står for. Derfor er jeg glad for, at der var et flertal bestående af Socialdemokratiet, SF, Det Radikale Venstre, CD og Kristeligt Folkeparti, som afviste de besparelser, og at der er en garant – som absolut ikke består af partiet Venstre – for, at der tages et ordentligt hensyn til de grupper, som har de mindste forbrugsmuligheder i vores samfund.

(Kort bemærkning).

Lykketoft (S):

Jeg tror, at hr. Svend Heiselberg og Venstre skal tænke sig om mindst to gange til, før man vil prøve at køre skattelettelser frem som tema også i den næste valgkamp. Folketingsvalget i 1990 var om ikke andet så en meget fin illustration af, at danskerne ikke tror på de politikere, der prøver at bilde dem ind, at man kan få skattelettelser, der kommer af ingenting. Danskerne ved godt, at når der er nogle, der slår ud med armene og siger, at de vil give skattelettelser, så skal pengene på en eller anden måde betales på anden vis og antagelig på en mindre sympatisk måde, og det ønsker den danske befolkning ikke. Derfor synes jeg, Venstre skal prøve at forholde sig til det, der er den reelle diskussion i dette her. Man kan få lavere skatteprocenter, hvis man vil have et bredere skattegrundlag, hvis man vil fjerne skattefri gevinster, og hvis man vil gøre noget ved fradragene. Det er fint nok; det kan være fornuftigt nok. Det vil vi gerne overveje. Det er der nogle gode betænkninger om.

Man kan få lavere skatteprocenter, hvis man vil betale på en anden måde, hvis man vil lade offentligt sikrede ydelser, der stilles til rådighed for borgerne, når de har brug for det, erstatte af forsikringsselskabsfinansierede ydelser, man betaler præmier til. Det er vi imod, fordi det betyder, at de, der har stor risiko og lav indkomst, skal betale mere, mens de, der har lille risiko og høj indkomst, skal betale mindre; men tingene skal jo betales.

Så kan man få lavere skatter ved at nedsætte ydelserne for de mennesker, der er afhængige af offentlige ydelser: pensioner, dagpenge m.v. Det synes vi er usympatisk, og det tror jeg også at den danske befolkning synes.

Endelig kan man få ordentlige, gedigne, holdbare skattelettelser under én ganske bestemt forudsætning uden at gøre nogle af de ting, jeg har nævnt, og det er, hvis man kan føre en økonomisk politik, der kan bringe danskerne – bare i meget højere grad end nu – i arbejde, så forsørgerbyrden i det danske samfund falder. Jeg synes, at det var det, vi skulle koncentrere os om.

(Kort bemærkning).

Jes Lunde (SF):

Jeg vil gerne sige, at jeg synes, at det er udmærket, at hr. Svend Heiselberg holder fast i sin egen politik. Et af de problemer, der kan være ved at lave brede forlig her i Folketinget, er jo, at man får indtryk af, at alle partierne er så enige – i alt fald at alle de seks bag finansloven er så enige – men jeg synes, det er godt, hvis det kan komme til udtryk i en debat som denne, på den ene side at Socialdemokratiet gerne ville have gjort noget mere ved arbejdsløsheden, end der bliver gjort i forliget her, og på den anden side at Venstre selvfølgelig meget gerne ville have lov til at skære ned i indkomsterne til de dårligt stillede. Det synes jeg er fint af Venstre at sige i denne debat; så har folk da noget at rette sig efter, når de skal stemme næste gang.

Og så går jeg ud fra, at hr. Svend Heiselberg er faret vild i statistikkerne, når han giver udtryk for, at 41 pct. af den danske befolkning lever af overførselsindkomster. Sådan er det dog ikke. Det er alt for mange, der er henvist til overførselsindkomster i kraft af den tårnhøje arbejdsløshed, men hr. Svend Heiselberg må trods alt være rendt vild i regnestykkerne.

Det er måske også det, der gør, at Venstre har sådan nogle fantasiforestillinger om, hvor meget det kan lade sig gøre at spare.

(Kort bemærkning).

Marianne Jelved (RV):

Jeg har fuld forståelse for, at det kan være svært for ordførerne at få svaret på alle spørgsmål under de korte bemærkninger. Derfor gan-