

[Kim Behnke]

Derudover glemte hr. Jes Lunde jo meget behændigt at fortælle om det velfærdsøkonomiske tab, der opstår for virksomhederne. Hvad enten det er offentlig eller privat virksomhed, skal der oplæres nye medarbejdere. Der kan gå op til 3 måneder, hvor de nye medarbejdere ikke kan udnyttes optimalt, og det samme gør sig gældende, når sabbatorordningen udløber. Det giver et velfærdsøkonomisk tab, og uanset om hr. Jes Lunde siger, at vi sparer noget i den anden ende, har vi jo under ét ikke sparet noget. Vi har nogle alt for store udgifter i øjeblikket, det er ikke gratis i dag, og det vil heller ikke være gratis under hr. Jes Lundes system, så argumentet holder simpelt hen ikke. Der vil opstå et velfærdsøkonomisk tab, uanset hvor meget fugemasse hr. Jes Lunde prøver at komme i de revner, der er i forslaget.

(Kort bemærkning).

**Lilli Gyldenkilde (SF):**

Til det sidste indlæg vil jeg sige, at det forekommer mig, at hr. Kim Behnke kunne have godt af at komme uden for huset, komme ud i erhvervsvirksomhederne og opleve, at de erhvervsvirksomheder, der fungerer bedst i Danmark, konstant har folk under uddannelse og tager nye folk ind i stedet for. De fungerer strålende. Så jeg tror, hr. Kim Behnkes bekymringer bunder i, at han har haft næsen for dybt begravet i partiprogrammet og ikke har forstået, hvad der egentlig sker ude i det virkelige liv.

Det, der i øvrigt fik mig til at gå herop, var hr. Groves indlæg, og så kan jeg jo håbe på, at hr. Grove kan høre, hvad jeg siger. Det forekommer mig paradoksalt, at hr. Grove er så optaget af, om SF stemmer for denne finanslov, når han ikke er meget mere optaget af, at det parti, som er denne regerings parlamentariske grundlag, nemlig Fremskridtspartiet, ikke stemmer for den. Det er man slet ikke så optaget af, men det synes jeg egentlig man burde være i de partier, som står bag den siddende regering. For ingen skal være i tvivl om, at under den næste regering skal vi nok tage vores del af ansvaret for at få tingene til at fungere. Vi vil ikke sætte regeringen i den situation, at den skal ud og hente et af oppositionspartierne for at kunne sikre sin forbliven på pladsen, det kan jeg forsikre for.

Og må jeg sige til hr. Bilgrav-Nielsen, at jeg sad og var lidt bekymret for, om vi nu alle sam-

men skulle gøres til radikale. Jeg har dog forstået, at det ikke var hensigten med De Radikales indlæg – ikke helt i hvert fald – og jeg vil sige til hr. Bilgrav-Nielsen: Lad nu være med at være bekymret på forhånd. Opstår situationen, er det det muliges kunst, vi skal udføre, og det vil vi være i stand til. Bare tag det roligt.

Indgæde forlig værner vi selv om i SF, det har vi lært os i tidens løb, så naturligvis siger vi ikke, at de skal falde til jorden i det øjeblik, vi enten skal være med i en regering eller være en regerings parlamentariske grundlag. Naturligvis ikke, hr. Bilgrav-Nielsen, men der kan jo komme nye ting til under alle omstændigheder, det ved vi jo alle.

(Kort bemærkning).

**Jes Lunde (SF):**

Hr. Kofod-Svendsen spurgte, hvilke ændringer der skulle til, for at SF kan stemme for finansloven. Svaret er, at SF skal have en væsentlig indflydelse på finansloven, hvis vi skal stemme for den.

Ved denne lejlighed blev vi smidt ud af forhandlingerne, man ønskede slet ikke at have os med i slutfasen, man sagde, at det, vi har lavet, er godt nok, der kan ikke rettes i det, og det kan ikke ændres i den retning, SF har foreslået. Jamen så er spillet jo slut, så må vi bare tage til efterretning, at seks andre partier har valgt at handle sådan, og så må vi indrette vores stemmeafgivning efter det.

Hr. Kofod-Svendsen spørger, om der kan sættes præcise tal på, hvor meget der skulle spares på forsvaret, for at vi kunne være med. Det er jo ikke den slags, man plejer at fortælle her i salen. Forligspartierne vil spare 750 mio. kr., vi har foreslået 3 mia. kr., så vi har da et stykke åbent land at forhandle i. Og det ville da ikke være klogt af mig at sige her og nu, at hvis vi når op på 2 mia. kr., er det i orden, det skal jeg ikke have sagt noget om i dag. Men lad os tage forhandlingerne og lad os se, hvor langt vi kan komme i retning af at få opfyldt vore krav. Hvis vi vurderer, at det er godt nok, skal vi nok sige ja og indgå en aftale, også en finanslovaftale, hvis det er det, det drejer sig om.

Hr. Grove beskæftigede sig meget med, om man kunne tage SF alvorligt, hvis ikke de stemte for denne finanslov. Jeg vil helt overlade de problemer til hr. Grove selv, jeg kan blot