

[Duetoft]

en fordel for det danske samfund, og samtidig kæmpe for, at de psykisk syge skal have det bedre.

CD gør faktisk begge dele, fordi vi tror på, at begge opgaver kan løses. Jeg synes, det er meget ubehageligt at høre hr. Kim Behnke fremstille det, som om dette er et enten-eller, og fordi der skal laves kulturinvesteringer i Danmark, er der nok flere posedamer eller flere gadebørn osv. Jeg synes, det er en ubehagelig forsimpning, der i hvert fald ikke gør debatten rare.

Vi vil gerne være kede af noget også. Vi vil gerne være kede af, at man ikke fik lavet et aktiveringsforlig. Vi synes, det er meget trist, at man har fået Zeuthenrapporten og alle de andre ting og har snakket så længe uden at nå nogen resultater. Det beklager vi dybt – ikke mindst fordi der ude i det danske samfund hos de arbejdsløse må være en underlig følelse af, at nu har de snakket så længe, så burde de da vel også snart finde en løsning.

Vi efterlyser også en styrkelse – og dér er vi igen enige med SF, som det er en tradition på det område – af orlovs- og arbejdsfordelings-tanken. Vi er nødt til at tage hul på den mere effektivt, end vi har gjort indtil nu. Netop med presset udefra, hvor der efter vores opfattelse ikke er nogen mulighed for at sige, at der kommer mange hundrede tusind danskere i arbejde med fuld arbejdstid, er arbejdsfordelingen den eneste mulighed for at løse arbejdsløshedsproblemet. Vi er meget kede af, at de ting ikke er blevet ordnet. Vi håber, at vi kan få skabt et nationalt kompromis om det i løbet af januar-februar, sådan at der sker noget på disse områder.

Til sidst vil jeg gerne sige, at ét er den dynamik, der ligger i finanslovens fremadrettede tiltag. Men der skal jo altså ske noget andre steder end på Christiansborg, og nok må jeg sige, at erhvervslivet har gjort det udmærkede at få en god eksport i gang, men jeg føler stadig væk, at der findes for mange små og mellemstore virksomheder, der endnu ikke har lært at indse, at man kun kan udnytte det indre marked, som nu kommer for fuldt tryk, hvis man kigger internationalt på tingene.

Det ærgrer mig f.eks. grusomt, at danske virksomheder har så lidt adgang til struktur-fondene, der er blevet givet fra EF til de sydlige dele af Europa, og meget ofte skyldes det, at

man sidder i Danmark og tror, at man kan styre det hele i stedet for at gå i samarbejde med lokale virksomheder sydpå.

Jeg vil opfordre erhvervslivet til – specielt de mellemstore virksomheder – at tænke i de baner, for det er nemlig forudsætningen for, at dynamikken kommer tilbage i det danske samfund, at det går det danske erhvervsliv godt. Og gør det det, så kan vi alle være glade.

Jeg håber altså, at dette finanslovsforslag er et symbol og et tegn på stabiliteten, der bliver helt afgørende i det kommende år.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Hr. Duetoft indledte sit indlæg med at beklage, at hr. Duetoft nu i 20 år havde skullet høre på den samme tale fra mig. Det kan næppe have været tilfældet, i og med at jeg ikke har været medlem af Folketinget i mere end 5 år.

Men ikke desto mindre forstod jeg selvfølgelig godt, hvad hr. Duetoft mente, nemlig at når Fremskridtspartiet har eksisteret i 20 år, og når Fremskridtspartiet har haft det samme synspunkt med hensyn til, hvad der skal til for at rette op på dansk økonomi, men at der ikke havde været flertal for det, så kunne det nok ikke lade sig gøre.

Jeg skal kun minde hr. Duetoft om, at de mennesker, der i sin tid var de første til at have det synspunkt – rigtige synspunkt, ved vi i dag – at Jorden var rund, blev også fordømt i deres egen samtid. På samme måde har vi ingen problemer med at blive fordømt i vores egen samtid. Vi ved, at de synspunkter, vi har på den måde, tingene skal skrues sammen på, er korrekte, præcis på samme måde som de, havde ret, der sagde, at Jorden var rund. Og vores efterkommere vil på forskellig vis kunne dokumentere og verificere, at vi havde ret.

Hr. Duetoft bliver ved med at drage EF-debatten ind, og det er da også fint nok, men når hr. Duetoft siger, at fordi hvidbogen har sagt, at der ikke eksisterer den mulighed, at Danmark kan stemme nej, må jeg minde hr. Duetoft om, at vi ikke opfatter hvidbogen som noget som helst andet end et partsindlæg fra regeringens mest udprægede unionstilhængere blandt embedsmændene. Det kan lade sig gøre, og EF-hvidbogen har jo heller ikke taget højde for, at englænderne har meddelt, at hvis Danmark stemmer nej igen, er Maastrichttrak-