

[Kim Behnke]

taten definitivt død. Den version er slet ikke til stede i EF-hvidbogen.

(Kort bemærkning).

Kirsten Madsen (FP):

Der har jo været megen tale om arbejdsløsheden i dag, og hr. Duetoft var da også inde på det, men finansloven for 1993 vil ikke ændre ret meget ved arbejdsløsheden. Arbejdsløsheden er for stor, det er alle enige om, men hvorfor er den det? En af grundene har jeg et bud på. Det er, at der gives tilskud til urentable erhverv. Og hvorfor er de urentable? Det er de, fordi de har indstillet sig på at regne med et tilskud til dækning af urentable forhold.

Hvordan løser man så det problem? Det løser man ved at fjerne tilskud til urentable erhverv, således at de danske erhverv bliver rentable og giver overskud. Kun det frie marked uden protektionisme giver overskud. Handel efter princippet udbud og efterspørgsel vil på naturlig måde fastlægge pris- og renteniveau på et frit internationalt marked med øget handel og øget forbrug og dermed overskud. Derved kan Danmark få mulighed for at betale sin gæld og derved sænke sin rente og derved skabe rentable, overskudsgivende og sunde erhvervsvirksomheder med flere ægte arbejdspladser og dermed mindre arbejdsløshed og dermed færre sociale udgifter for statskassen og dermed råd til at dæmpe skatteskruen. På den måde får man samfundets økonomiske snøbald til at rulle videre i positiv retning. Så hr. Kim Behnke havde fuldstændig ret i, at vores eftertid vil give os ret.

(Kort bemærkning).

Lykketoft (S):

Jeg kunne have lyst til ved kommende drøftelser om Folketingets forretningsorden at foreslå en opdeling af den afsluttende finanslovdebat i to dele: én del, hvor Fremskridtspartiet kunne snakke med sig selv, og én del, hvor vi andre kunne diskutere. Det kunne lette mange ting i løbet af debatten og få den til at hænge bedre sammen.

Men det var nu ikke det, der kaldte mig herop. Det var hr. Duetofts bemærkninger om, at det var ærgerligt, at vi ikke havde fået lavet noget mere aktivering og en reform af arbejdsmarkedspolitikken. Alt efter hvad man lægger

i det, er vi nok enige om, at det er ærgerligt, at vi ikke har gjort mere på aktiveringssiden. Nu tror jeg altså nok, at der i debatten om reform af arbejdsmarkedspolitikken har været nogle overdrevne forestillinger nogle steder, måske især i dele af regeringen, om, hvad man kan lave af mere aktiv arbejdsmarkedspolitik i et miljø med en arbejdsløshed på samlet set 11-12 pct. Jeg tror, at en forudsætning for, at vi kan lave noget virkelig godt inden for arbejdsmarkedspolitikken, er, at vi, samtidig med at vi så småt tager fat på det med finanslovaftalen, generelt styrker antallet af ganske almindelige arbejdspladser, antallet af ganske almindelige uddannelsesmuligheder, også for dem, der er i arbejde i forvejen, og dermed får en god rotation i gang.

I øvrigt synes jeg, det er udmærket, at vi i aftalen om finansloven giver os selv nogle muligheder for at eksperimentere lidt med nogle af de ideer, der har været fremme fra Zeuthenudvalget, før vi gennemfører dem i fuld skala.

Jeg vil gerne i forhold til det, som jeg tror er hr. Duetofts og Socialdemokratiets fælles engagement, opfordre til, at vi også under de forhandlinger, vi har lovet hinanden i begyndelsen af januar om forbedring af det aktiveringsforlig, vi har, prøver at få opblødt nogle af de barrierer, der er, for en ordentlig udnyttelse af de eksperimenter, vi aftalte i foråret, f.eks. og ikke mindst vedrørende rotationsordningerne, orlovsordningerne, forældreorlov og uddannelsesorlov.

Jeg håber, at vi kan bruge vores fælles engagement i denne sag til også at overtale regeringen til noget i den retning.

(Kort bemærkning).

Arne Melchior (CD):

Det er kun en polemisk bemærkning til hr. Kim Behnke, som jo konstaterede en gammelkendt iagttagelse, nemlig at verden har været og er fuld af miskendte genier. Det er ganske rigtigt, at nogle ganske få af dem senere i deres liv – desværre for manges vedkommende efter deres død – viste sig virkelig at have været genier. Men jeg vil nok sige til hr. Kim Behnke, at tiltroen til, at han kommer til at høre til dem, kan ligge på et meget lille sted. Det er en klar overfortolkning at slutte modsætningsvis: at fordi man er miskendt, fordi så få kan begribe det, man siger, er der nok sandsynlighed for, at