

[Hanne Severinsen]

Et mindretal, Socialistisk Folkepartis medlemmer af udvalget, indstiller lovforslaget til forkastelse.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 131 stemmer (S, KF, V, FP, CD, RV, KRF og Hans Erenbjerg (UP)) mod 10 (SF).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

11) Tredje behandling af lovforslag nr. L 104:

Forslag til lov om Arbejdsgivernes Elevrefusion.

Af undervisnings- og forskningsministeren (Bertel Haarder).

(Fremsat 25/11 92. Første behandling 1/12 92. Betænkning 10/12 92. Anden behandling 16/12 92. Tillægsbetænkning 16/12 92).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Anne-Marie Meldgaard (S):

Når jeg tager ordet om lovforslagets praktikpladsdel her ved tredjebehandlingen, er det, fordi jeg gerne vil tale om ligestilling, ikke ligestilling mellem kønnene, som det plejer at være, men ligestilling mellem den offentlige og den private sektor.

Det har været pointeret meget under de forhandlinger, vi har haft her, at det var vigtigt, at vi fik givet den offentlige sektor samme vilkår som den private sektor. Jeg husker tydeligt, at ministeren ved førstebehandlingen talte om en gentlemanaftale, og jeg husker også, at ministeren ved andenbehandlingen talte om, at det var regeringens problem at få aftalt med kommunerne, hvordan vi skulle få den økonomiske ligestilling igennem.

Udvalget har, i den tid der er gået siden andenbehandlingen, fået nogle henvendelser fra kommunerne, som gør os opmærksom på, at der ikke er nogen reel ligestilling i de tilbud, regeringen kommer med til kommunerne. Det har vi i Socialdemokratiet svært ved at forstå. Vi synes, det er en del af forliget, at der skulle være udgiftsneutralitet samlet for den offentlige sektor i 1993.

Vi mener også, at det var et klart incitament for kommunerne til at tage flere praktikanter i, at de fik ligestilling på det økonomiske område. Først og fremmest er der tale om lovstof – når vi taler om lønrefusion til social- og sundhedsuddannelserne – som ikke er med i lovforslaget. Det er vi endnu mere uforstående over for, idet ministeren under behandlingen af sagen selv har foreslået, at det skulle være en del af loven. Derfor vil vi gerne have nøje belyst her fra talerstolen, hvor vi placerer det ansvar. Er det finansministeren, eller er det undervisningsministeren, der ligesom springer på vægtskålen her i den sidste del?

Yderligere har vi i Socialdemokratiet haft en holdning til arbejdsmarkedets parters betaling af lærlingelønningerne. Vi vil én gang til gerne fastholde, at vi ikke her i Folketinget skal blande os i overenskomstforhandlinger. Det er de voksne nok til selv at klare.

Ebba Strange (SF):

Forslaget om praktikpladser og praktikpladsforliget har været tilbage i udvalget mellem anden og tredje behandling, og der er afgivet en tillægsbetænkning. I tillægsbetænkningen har udvalget optrykt en henvendelse, vi har fået fra Kommunernes Landsforening, og et svar fra undervisningsministeren.

Jeg vil godt sige på SF's vegne, at den måde, problemet med kommunerne er søgt løst på, stadig væk er helt utilfredsstillende.

Når man har skullet tackle kommunernes problemer i denne forbindelse, har man lavet nogle beregninger over, hvor mange ansatte der er. Beregningerne inddrager både lærere, som ikke på noget tidspunkt kan være omfattet af denne ordning – de får ingen praktikanter og kan ingen tage – og de mennesker, der er i beskæftigelsesarbejde, og de kan heller ingen praktikanter tage og kan heller ikke spille nogen større rolle i denne forbindelse.