

[Ebba Strange]

Tanken bag hele lovforslaget er jo, at vi opkræver arbejdsgiverbidrag på baggrund af, hvor mange ansatte der er, fordi vi mener, at der skal være et antal praktikanter, der svarer til antallet af ansatte. Men når man så inddrager både skolelærere og beskæftigelsesfolk i antallet af ansatte, er det klart, at vi kommer op på nogle arbejdsgiverbidrag, som bliver alt for høje. Jeg tror, det er en af grundene til den store ekstra udgift til kommunerne.

Vi har været enige om i forliget, at vi gerne ville inddrage kommunerne under denne ordning. Det har været en del af hele aftalen. Men jeg kan ikke lade være med at overveje her ved tredje behandling, om vi ikke kunne gøre noget helt andet, hvis vi ikke får et helt klart svar fra undervisningsministeren eller finansministeren, nemlig afbryde tredjebehandlingen og sige: Jamen o.k., så træder loven ikke i kraft for kommunerne, før der foreligger en aftale.

Jeg synes ikke, vi som lovgivere kan være bekendt at sende dette ud til kommunerne, når hele finansieringen er så uafklaret. De har mange økonomiske problemer i forvejen. De vil for så vidt gerne have denne ordning, men de vil selvfølgelig også gerne have nogle vilkår, der er mere ligelige og mere rimelige end dem, der foreligger.

Vi drøftede i udvalget et ændringsforslag, der skulle give i det mindste lønrefusion. Det fortæller undervisningsministeren at han selv har foreslået. Hvis det er blevet afslået fra kommunernes side – og det kan jeg forstå på ministerens svar at det er – må det, så vidt jeg kan regne ud, hænge sammen med, at man ikke har villet lytte, men har sagt: Hvis I får den lønrefusion, så får I ingen DUT, så får I ikke mere ud af det her.

De to ting, jeg har nævnt, er i hvert fald med til at gøre beregningerne skæve.

Jeg vil afvente undervisningsministerens og eventuelt finansministerens svar på disse ting, altså et konkret bud på, hvad regeringen agter at gøre andet end at vente til de generelle DUT-forhandlinger. Hvis svaret er: Vi venter til de generelle DUT-forhandlinger – så vil jeg foreslå, at vi afbryder tredjebehandlingen og får lovforslaget tilbage i udvalget. Så ved jeg ikke rigtig, hvad vi skal, men vi kunne gøre det, at vi sagde, at så træder loven først i kraft for kommunerne, når vi er blevet enige om, hvordan det skal finansieres.

Køpke Christensen (FP):

Da vi for efterhånden lang tid siden behandlede det, der hedder praktikpladskompen- serende undervisning, var vi det eneste parti, der tog klart afstand fra disse andenrangsuddannelser. Vi mener, at håndværket i Danmark har tradition for at være et af verdens bedste håndværk, og derfor var vi meget modstander af at give nogen en andenrangsuddannelse i sin tid ved at indføre PKU.

Lige så vel er vi også imod det, der ligger her. For at sige det rent ud: Det makværk, der kommer fra nogle partier. Man fortsætter i den samme skure, som man startede i, i stedet for at prøve at lytte til erhvervslivet, til de prote- ster, der har været over det, der skete dengang, i stedet for at prøve at gå tilbage til det, der hedder de markedsøkonomiske vilkår, der kunne justere, hvor mange der er brug for i erhvervslivet, i stedet for at prøve at se på årsa- gerne til, at erhvervslivet ikke kan opsuge det antal elever, de burde.

Her er jeg ganske enig i, at naturligvis skal flere af de unge mennesker have en uddannel- se, også når det gælder erhvervsuddannelser- ne, som er erhvervslivets uddannelser, vil jeg kalde det, og som det er yderst vigtigt for sam- fundet at vi har. Uden et godt erhvervsliv har vi andre – og for den sags skyld undertegnede – inden for den offentlige sektor intet at have det i. Der er ikke noget, der giver, hvad skal vi sige, opgang i det danske samfund, hvis er- hvervslivet ikke har det optimalt.

Jeg vil sige i forbindelse med disse forslag, at vi nu har set, at selv undervisningsministeren, der som bekendt kalder sig meget liberal, går med ind i dette system. Det er det, vi er så kede af i Fremskridtspartiet: at også en minister, som vi må erkende vi ser meget op til som en af dem, der måske kommer Fremskridtspartiet nærmest i regeringen, efter at skatteministeren nu desværre skulle gå, kommer med sådan noget makværk som det, der ligger her.

Vi har haft en stor debat i det sønderjyske område med virksomheden Danfoss, der har dokumenteret, at de får nogle kæmpe eks- traudgifter på grund af det, der ligger her, og det har man så tilbagevist fra ministeriet, idet man har sagt: Jamen vi forudser jo, at PKU kører videre, og så kommer der så og så store udgifter med PKU, og det skal man tage højde for. Altså sådan noget diffust noget, som man ikke kan forholde sig til.