

(Kort bemærkning).

**Stavad (S):**

Jeg forstår godt fiskeriministerens behov for at forsøge at vende og dreje virkeligheden i denne sag. Sandheden er, at fiskeriministeren og skatteministeren har afgivet direkte forkerte oplysninger om sagens indhold under drøftelserne; det var baggrunden for, at jeg startede med at sige ved andenbehandlingen, at Socialdemokratiet ville undlade at stemme for Fremskridtspartiets ændringsforslag, og det var baggrunden for, at Socialdemokratiet ikke selv havde stillet ændringsforslaget. Man havde nemlig oplyst over for os, at det ville være EF-stridigt.

Men den oplysning ville ministrene ikke gentage, da de skulle stå til regnskab efter ministeransvarlighedsloven her i Folketinget, og det forstår jeg meget vel. Det er baggrunden for, at ændringsforslaget blev vedtaget, det er baggrunden for, at vi nu vedtager en lovgivning, som vi kan være bekendt. Jeg synes, det er beskæmmende, at man har brugt den slags midler for at forhindre Folketinget i at vedtage en tilfredsstillende lovgivning.

Mit indtryk har været, at fiskeriministeren har været mere optaget af et taktisk spil over for Folketingets partier end af at hjælpe fiskerne. Derfor har fiskeriministeren heller ikke haft lyst til at lytte til gode råd for at få den bedst mulige ordning for fiskerne, og han har heller ikke været interesseret i at lytte til fiskernes organisationer, fiskernes talsmænd i denne sag.

**Skatteministeren (Peter Brixtofte):**

Jeg må på det skarpeste afvise, at fiskeriministeren eller undertegnede på noget tidspunkt har oplyst eller sagt, at Fremskridtspartiets ændringsforslag var EF-stridigt. Det har vi ikke, det er ganske enkelt en lodret forkert påstand.

Og lad mig så tilføje, at det, som Socialdemokratiet har arbejdet for – det fremgår også af betækningsbidraget, som hr. Risgaard Knudsen kan rekvirere – det er, at man vendte tilbage til det tidligere såkaldte fiskerifrdrag, som betød, at man kunne få 67 kr. pr. havdag. Og 67 kr. pr. havdag er langt ringere end 190 kr. pr. havdag, det kan hr. Risgaard Knudsen vist også regne ud.

(Kort bemærkning).

**Jens Thoft (SF):**

Således provokeret må jeg give hr. Stavad ret i, at det også var mit indtryk efter vores drøftelser, at ændringsforslaget fra Fremskridtspartiet var klart EF-stridigt. Det var også det indtryk, der stod på min lystavle efter drøftelsen.

(Kort bemærkning).

**Ole Donner (FP):**

Jeg må sige, at jeg gik noget nedtrykt fra forhandlingerne efter at have hørt, hvordan mit forslag om at gå ned til 12 timer blev modtaget. Jeg husker ikke, om det blev sagt direkte, at det var EF-stridigt, men det lå i hvert fald helt klart i luften, at man nok ikke kunne komme igennem med det.

Men da jeg så regeringens forslag om 12 timer kombineret med en 350 km-regel, som senere blev ændret til en 100 km-regel, fik jeg blod på tanden igen og tænkte: Hvis det kan være rigtigt med 100 km og 12 timer, kan det være lige så rigtigt med 12 timer uden kilometerangivelse eller med et forlangende om, at fiskerne skal gå i blå arbejdstøj og waders i 12 timer. Der var altså mange muligheder.

Min erindring om den første forhandling er altså, at det forslag, jeg kom med, blev noget negativt modtaget, men fronterne blev ligesom blødt op senere.

Ministeren oplyste jo også i Skatteudvalget, at man ikke kunne give garanti for EF-godkendelse af nogen af forslagene, og det synes jeg at ministeren gjorde reelt nok; ministeren sagde også, at han ville kæmpe for at få det igennem.

**Fiskeriministeren (Kent Kirk):**

Jeg var glad for, at hr. Jens Thoft sagde, at det var et indtryk, hr. Jens Thoft havde fået af forhandlingerne. Det er helt klart, at det blev sagt under andenbehandlingen, at man ikke kunne udstede nogen garantier, og det er lige så klart, at det ene ændringsforslag var mere vidtgående end det andet. Men nu drejer det sig om, at når denne lov er vedtaget her ved tredjebehandlingen, skal vi selvfølgelig arbejde for at få den notificeret i EF.

(Kort bemærkning).

**Jens Thoft (SF):**