

(Fremsat 2/12 92. Første behandling 8/12 92. Betænkning 15/12 92. Anden behandling 16/12 92. Tillægsbetænkning 16/12 92).

Der var stillet 4 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

### *Forhandling*

#### **Else Marie Mortensen (S):**

Det er boligministerens ændringsforslag – det er faktisk det tredje af slagsen, vi har set, og som vi også har skrevet tillægsbetænkning om – vi gerne vil opholde os ved, nemlig de kollektivordninger, der har været ført mange lange samtaler og forhandlinger om. Med udgangspunkt i, at vi har accepteret en fælles positivliste og dermed muliggjort en lang række forbedrings- og vedligeholdelsesarbejder både for ejere og lejere, vil vi gerne spørge boligministeren – og håber på, at boligministeren har lyst til at svare på det – hvad det er for en underlig blufærdighed, der får boligministeren til på udlejernes vegne at afvise selv de mindste af vore ønsker om at sikre lejerne i den private udlejningssektor bare lidt medindflydelse på brugen af kollektivordningerne.

Vi vil også gerne venligst anmode boligministeren om at delagtiggøre os i motivet til at afvise den kvoteordning, som både Det Radikale Venstre og vi meddelte at vi foretrak.

Vi har til hensigt at stemme for boligministerens tredje ændringsforslag, eller rettere sagt den tredje formulering af ændringsforslaget, men vi gør det, fordi alternativet for os at se, sådan som samtaler og forhandlinger er forløbet, er, at vi ellers bliver nødt til at bevare den ordning, vi har i dag, og som så mange har ønsket at ændre.

Vi understreger, som vi også har gjort det i tillægsbetænkningen, at vi kun føler os forpligtet i et år, 1993, og har lyst til at sige til boligministeren, at når man udviser så lidt smidighed, så lidt imødekommenhed i en forhandling, er resultatet, at vi kun har til hensigt at føle os forpligtet af en aftale i et år. Det er ellers noget af det, regeringspartierne hele tiden

siger de tilstræber at undgå for at opnå stabilitet.

#### **Pernille Frahm (SF):**

Da SF's ordfører på området ikke er til stede i dag, skal jeg på hans vegne fremføre følgende:

Vi kan støtte de stillede ændringsforslag, men forslaget er i øvrigt ikke SF's kop te. Vi synes, der er alt for brede rammer, og vi havde ønsket, at forslaget var blevet mere målrettet til miljøforbedringer og energibesparende forbedringer.

Men der er stor arbejdsløshed på byggeområdet, og det gør, at vi ikke vil stemme imod loven som sådan. Vi mener imidlertid, at man kunne have gjort det på en bedre måde ved at sætte boligkvoterne i vejret, og derfor vil vi ende med at undlade at stemme til det fremsatte forslag.

#### **Boligministeren (Svend Erik Hovmand):**

Jeg skal ikke forlænge denne debat unødigt, kun gøre den bemærkning, at der jo er indgået et finanslovforlig, og at vi i forbindelse med dette forlig er i færd med at gennemføre en beslutning om en tilskudsordning, som er en forbedring af den eksisterende tilskudsordnings såkaldte 7.000 kr.s regel til en 10.000 kr.s regel, og som også giver nogle administrative lettelser i relation til fællesarbejder.

Det er klart, at der har været forskellige holdninger, mest af ideologisk art, og jeg vil sige om dem, at jeg synes, det er helt fair, at der er en forskellighed på dette område. Jeg glæder mig til at videreføre den debat, som vi har brugt nogle timer på, i relation til en mere principiel lejelovsdebat, som jeg håber vi får efter jul. Her finder jeg det rigtigt at skabe den nødvendige afvejning mellem ejer- og lejersynspunkter, sådan som der var lagt op til det i den diskussion, vi netop har haft om dette forslag.

Dette forslag drejer sig alene om en tilskudsordning, og lad os nu gennemføre den og gemme diskussionen om de mere holdningsprægede ting til den egentlige lejelovsdebat.

(Kort bemærkning).

#### **Else Marie Mortensen (S):**

Jeg er meget enig med boligministeren i, at