

[Elsie Marie Mortensen]

det er rart, at der er forskel på de politiske partiers holdning. Vi bliver valgt for forskellige politiske partier, fordi vi har forskellig opfattelse. Men jeg må opfatte boligministerens meget undvigende besvarelse af mine to konkrete spørgsmål som en afvisning af at svare på spørgsmålene.

(Kort bemærkning).

**Baadsgaard (S):**

Sidste forår vedtog vi loven om privat byfornyelse. Da sagde Socialdemokratiet, at den lov ikke ville komme til at virke, fordi de huslejestigninger, der var en følge af loven, ville forhindre de arbejder, der skulle sættes i gang.

Vi var glade for, at der i denne lov om privat byfornyelse blev lagt op til, at der skulle være et samarbejde mellem udlejerne og lejerne; det var et godt princip. Men vi fik jo ret i, at loven ikke kunne virke, fordi der var disse huslejestigninger, og derfor er vi selvfølgelig glade for, at også regeringen har indset, at den lov måtte ændres, og det er det, vi gør her og nu.

Men nu er boligministeren i færd med på ny at lægge gift for, at denne lov kan komme til at virke. I stedet for et samarbejde mellem udlejere og lejere lægger boligministeren op til, at de vil chikanere hinanden. Hvis ikke den ene part kan komme i tale med den anden, kan den ene part blokere, og hvis ikke den anden kan komme i tale med den første, kan den anden blokere, og så ender det med, at vi ikke får skabt nogen aktivitet på dette område.

Derfor vil jeg gerne spørge boligministeren: Hvad er det, der gør, at boligministeren har så meget imod, at vi følger hovedprincippet i loven om privat byfornyelse op, princippet om, at lejere og ejere skal samarbejde? Nu lægger vi i den private udlejningssektor op til, at de kan komme til at chikanere hinanden med det resultat, at vi ikke får de arbejder i gang, som vi gerne vil have. Hvad er det, der gør, at vi nu skal bryde princippet i loven om privat byfornyelse? At vi ikke animerer til samarbejde, men lægger op til, at der bliver chikane og strid mellem udlejere og lejere? Det synes jeg boligministeren skulle give Folketinget og den undrende offentlighed en forklaring på.

Når vi alligevel støtter boligministerens ændringsforslag, er det, fordi ordningen er fin for de 440.000 almennyttige boliger, men det er mærkeligt, at den ikke skal virke for de 300.000 i den private sektor.

**Boligministeren** (Svend Erik Hovmand):

Hr. Baadsgaard beskæftigede sig indgående med et punkt, der ikke er på dagsordenen, nemlig lov om privat byfornyelse, og jeg skal bare om denne sag sige, at når loven ikke har fået mulighed for at virke, skyldes det det faktiske tidsforløb. Og så skyldes det ikke mindst den omstændighed, at Socialdemokratiet på et meget tidligt tidspunkt, før den havde mulighed for at træde i kraft, meddelte, at man burde give et særligt tilskud til dem, der anvendte denne lovgivning.

Se, når man gør den slags ting, inviterer man til ikke at foretage sig noget her og nu, men afvente, om der nu gennemføres en sådan tilskudsordning. Jeg tror ikke, hr. Baadsgaard eller andre kunne drømme om at købe sig en bil eller et fjernsyn, hvis han kunne læse i avisen, at forhandleren planlagde at nedsætte prisen om få dage. Tilsvarende vil man heller ikke sætte et projekt i gang, hvis man kan læse i sin avis, at der er rumlerier i Folketinget om, at man måske kan få et væsentligt tilskud til at gennemføre det, hvis man bare trækker tiden lidt. Men det er ikke den sag, vi har til behandling i øjeblikket; det er en helt anden sag.

Den sag, vi har til behandling i øjeblikket, er L 142. Den drejer sig om en tilskudsordning, som gælder for håndværksarbejder i alle boliger her i landet, en ordning, vi har haft meget succes med, og som jeg ikke håber Socialdemokratiet vil lægge gift for ved nu at sige, at den lægger op til at yppe strid mellem de forskellige parter.

Jeg tror, alle vil erkende, at der med den administrationsordning, der nu tilrettelægges, er tale om en forbedring i forhold til den eksisterende, når det drejer sig om muligheden for at udføre fællesarbejder på en ejendom, hvad enten det er en privat udlejningsejendom eller en almennyttig udlejningsejendom. Jeg tror, vi tjener beskæftigelsen og forbedringen af vores boligstandard bedst ved alle sammen at vedstå os et forlig og bakke det op for derigennem at sikre størst mulig beskæftigelse og størst mulig forbedring af dansk boligstandard.

(Kort bemærkning).

**Baadsgaard (S):**

Jeg er helt klar over, at denne lov ikke er lov om privat byfornyelse, men jeg henviste til loven om privat byfornyelse, fordi den indehol-