

[Baadsgaard]

der et godt princip, som jeg ved boligministeren i skrift og tale har lovprist, nemlig at vi skulle lægge op til samarbejde mellem ejere og lejere. Da boligministeren ikke besvarede mit spørgsmål i sit sidste indlæg, stiller jeg spørgsmålet på ny: Hvorfor vil boligministeren ikke forfølge det samme princip i denne sag?

Det, der nu sker, er, at vi risikerer, at ejere og lejere kommer i strid med hinanden, og at der ikke bliver udført noget, i stedet for at vi skulle animere til, at de skulle finde sammen for at udnytte tilskudsmulighederne. Men hvorfor boligministeren vil forlade sit meget gode princip om samarbejde mellem ejere og lejere, og hvorfor vi ikke herfra skal tilskynde til det, opfordre til det og fremme det bedst muligt, forstår jeg ikke, og det synes jeg offentligheden skulle have et svar på.

(Kort bemærkning).

Else Marie Mortensen (S):

Jeg vil godt vende tilbage til ændringsforslaget til lovforslag nr. L 142, der forhandles lige nu, og prøve at omformulere mit spørgsmål fra før til boligministeren: Hvorfor mener boligministeren det er dårligt, at ejere og lejere i den private sektor taler sammen?

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1-4
vædtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Forhandling**Else Marie Mortensen (S):**

Nu da der har været anledning til et par bemærkninger til ændringsforslagene, vil jeg gentage, som jeg også sagde i ordførertalen til førstebehandling, at vi er godt tilfreds med vedtagelsen af den del af lovforslaget, der ligger i aftalen om finansloven for 1993 som en fast aftale. Det vil sige den del, der handler om forhøjelsen af rammen, og den del, der handler om forhøjelsen af boligtagernes tilskudsmulighed. Jeg vil endnu en gang understrege, at for

os er formålet med hele denne øvelse at give en hårdt tiltrængt håndsækning til den særdeles betrængte byggebranche og dermed også at opnå nogle bedre boliger.

Boligministeren (Svend Erik Hovmand):

Jeg vil gerne sige den socialdemokratiske ordfører tak for de sidste bemærkninger. Jeg opfattede det sådan, at der nu er en fælles positiv holdning til gennemførelse af et meget vigtigt beskæftigelsesaktiv i det danske samfund. Der er næppe tvivl om, at dette lovforslag vil bidrage til, at flere hænder kommer i gang med et rigtigt og fornuftigt arbejde, et arbejde, der i høj grad er brug for, når det drejer sig om vedligeholdelse af den danske boligstandard, og som samtidig også giver mulighed for nogle lærepladser, som der også i høj grad er behov for netop i denne branche.

Alt i alt må man sige, at der her tages et meget, meget vigtigt initiativ i retning af at sikre flere ledige hænder et fornuftigt job og samtidig forbedre vores boligstandard, uden at vi af den grund belaster vores import særlig meget.

(Kort bemærkning).

Baadsgaard (S):

Man skal ikke klandre nogen for at udtale nogle pæne ord om én selv og éns parti, men det havde været nok så smukt, hvis boligministeren havde brugt taletiden til at svare på det spørgsmål, jeg stillede.

For god ordens skyld vil jeg gerne sige, da vi nu blev skudt i skoene, at det skulle være Socialdemokratiets skyld, at loven om privat byfornyelse ikke kom til at virke: Vi var ikke alene om at vurdere, at det ville gå sådan. Sådan blev det på det tidspunkt vurderet af samtlige, der havde forstand på det – undtagen af boligministeren.

Vi vil bare ikke risikere denne gang, at hvis dette ikke kommer til at virke, er det Socialdemokratiets skyld. Nu har vi advaret boligministeren, og det er boligministeren, der har valgt den model her, som lægger op til kiv og strid i stedet for samarbejde mellem ejere og lejere. Men det er boligministerens valg.

(Kort bemærkning).

Svend Aage Jensen (CD):

Jeg vil gerne med hensyn til dette lovforslag