

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Ingen bad om ordet.

#### Afstemning

Ændringsforslaget vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

#### Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 127 stemmer.

#### Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 42) Tredje behandling af lovforslag nr. L 96:

*Forslag til lov om ændring af lov om indkomstbeskatning af selvstændige erhvervsdrivende (virksomhedsskatteoven) og andre skattelove. (Kapitalafkastordningen og forenkling af virksomhedsordningen).*

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).

(Fremsat 17/11 92. Første behandling 26/11 92. Betænkning 14/12 92. Anden behandling 16/12 92).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

#### Forhandling

#### Jens Thoft (SF):

SF kan naturligvis stemme for denne ændring af virksomhedsloven, men jeg vil godt beklage, at den forenklede ordning ikke får virkning fra 1. januar 1992. Jeg vil appellere til

skatteministeren. Jeg ved godt, det er i sidste øjeblik, vi er ved tredje behandling, men vi har stadig væk mulighed for at afbryde forhandlingen, sende sagen tilbage til udvalget og skrive en tillægsbetænkning, så kapitalafkastordningen får virkning fra 1. januar 1992.

Det eneste argument, vi i Skatteudvalget har hørt for, at den ikke skulle have virkning fra 1. januar 1992, er, at det vil koste 75-100 mio. kr., nemlig de 75-100 mio. kr., som en lang række skatteydere siden 1. januar 1987 er blevet snydt for, fordi virksomhedsordningen er så indviklet, at det ikke kan svare sig at bruge den. Revisorudgiften er større end den skattebesparelse, man får.

Men det er da ærgerligt, at storkøbmanden, den store proprietær, godsejeren og ejeren af store udlejningskomplekser betaler den lave skat, mens den lille husmand, den lille købmand og den lille ejer af en udlejningsejendom forholdsmæssigt kommer til at betale – og vi har jo fået tal på det – et sted mellem 75 og 100 mio. kr. mere i skat, end de burde. Hvis de kunne lave deres indkomstopgørelse selv, ville de ikke have et provenutab, for så ville de selvfølgelig have brugt ordningen. Det kan ikke lade sig gøre.

Jeg havde forleden aften en drøm om, at jeg som happening til denne forestilling i dag skulle stille et ændringsforslag uden for betænkningen, hvori jeg ville lade ikrafttræden gælde for landmænd, kun for landmænd, for så havde jeg et håb om, at man ville vågne op ovre i Skatteministeriet, hvor man i hvert fald i den forrige ministers tid havde perspektivet gennem staldvinduet. (*Munterhed*). Jeg synes måske, det var at drive det lidt vidt, men det skal ikke være nogen hemmelighed, at det har undret mig voldsomt at høre landbrugsorganisationerne forklare, at et sted mellem 25 og 30 pct. af landmændene bruger virksomhedsordningen. Jamen det må da betyde, at en masse landmænd, som har underskud, kommer til at betale både 6 pct.-skat og 12 pct.-skat, hvis de tal, vi får for landbrugets gældsbyrde, er bare nogenlunde korrekte og ikke alt for voldsomt overdrevne, og jeg tror da, de passer.

Det er da et problem, at man så her har lavet en løsning, som er god nok, som er teknisk rimeligt forenklet, og som man med et snuptag kunne lade få ikrafttræden 1. januar 1992. Der er ingen tekniske problemer. Det eneste pro-