

[Lysholm Christensen]

Vi har her et lovforslag med hele syv forskellige delelementer – en hel række ændringer i boliglovgivningen – og jeg skal knytte nogle få kommentarer til de enkelte elementer i lovforslaget.

Først er der spørgsmålet om adgang til etablering af almennyttige boliger. Vi finder det helt naturligt, at der bliver løst op her, således at man ikke længere er bundet af kun at kunne gennemføre disse byggerier ved hjælp af forsøgsbestemmelsen.

Punkt 2: Når det gælder boligselskabernes egenkapitalforhold, er vi helt enige med ministeren i, at det er rigtigt at få lidt styr på, hvordan disse midler bliver anbragt. Man kan naturligvis diskutere, hvor maksimumsbeløbet skal fastsættes for den arbejdskapital, der skal være til rådighed i selskaberne. Det er noget, vi kan se på i udvalget, men ellers mener vi, det er en rimelig løsning, der er foreslået i dette forslag.

Punkt 3: Habilitetsbestemmelserne. Det er jo en naturlig konsekvens af anden lovgivning om habilitetsspørgsmål, så det har vi ikke nogen kommentarer til.

Hvad angår drift og tilsyn med ungdomsboligerne, har vi ikke andre bemærkninger, end at vi synes, det er helt fint, at man laver en decentralisering og lægger det ud til kommunerne.

Det samme gælder med hensyn til støttesagsbehandlingen i forbindelse med renoveringsarbejder i ungdomsboliger. Det er også helt naturligt, at vi får en decentral struktur i dette spørgsmål.

Endelig er der punkt 6: forlængelse af huslejetilskudsordningen for ungdomsboliger. Jeg vil gerne stille det samme spørgsmål, som blev stillet af en anden ordfører for lidt siden, nemlig: Hvorfor kan man ikke gøre dette her tidsubegrænset? Bestemmelsen skal tages op til revision nu, fordi den udløber, men kunne man så ikke bare lade den løbe tidsubegrænset fremover?

Endelig er der bagatelgrænsen i forbindelse med udbetaling af rentesikring. Den har jeg ikke nogen kommentarer til.

Vi har sikkert nogle spørgsmål at stille under udvalgsbehandlingen. Der er så mange små hjørner i denne lovgivning, at det skulle være svært, om det ikke gav anledning til en række spørgsmål.

Men vi er enige i hovedsigtet i lovforslaget og kan tilsige en positiv udvalgsbehandling.

Karen Jespersen (S):

Jeg beklager, at jeg var nødt til at være fraværende på det tidspunkt, hvor jeg skulle have holdt min ordførelse.

Vi behandler her et forslag, som det kan være svært at forholde sig generelt til, fordi det består af flere dele, som ret beset ikke har noget med hinanden at gøre. Der er dele af forslaget, der er vældig gode, og som vi kan støtte, der er dele, vi godt kunne være foruden, men som vi kan leve med, og så er der i hvert fald et enkelt punkt, som vi er klart imod.

Lad os prøve at se på nogle af de vigtigste dele af forslaget. Der er som sagt mange elementer, og en stor del af dem vil helt oplagt lægge op til et meget detaljeret udvalgsarbejde for at få klarlagt, hvordan vi griber det nærmere an.

Et af forslagens hoveddele handler om en ny opdeling af de almennyttige boligselskabers egenkapital. Baggrunden er, at der for nogle år siden var noget turbulens omkring spørgsmålet om, hvorvidt de almennyttige boligselskaber opbyggede store frie midler i deres egenkapital. Der blev så gennemført et udvalgsarbejde, og det viste i al væsentlighed, at der egentlig ikke var noget problem, men samtidig fik man en arbejdsgruppe, der kulegravede hele dette problem, og det kom der egentlig noget godt ud af, fordi man fik lavet en mere klar opdeling af egenkapitalen og lavet nogle forskellige regler. Af dem kan en del gennemføres administrativt, og det ser i alt væsentligt positivt ud. Andet skal gennemføres ved lov, og det er det, vi får et forslag til her. Af det kan vi støtte en del, f.eks. opdeling i en arbejdskapital og en dispositionsfond, sådan at man får en klarere arbejdsdeling mellem egenkapitalen, hvis man kan sige det.

Men vi kan altså ikke se, hvad formålet er med at lave et maksimum for arbejdskapitalen, altså at man fra centralt hold fastsætter samme retningslinjer for arbejdskapitalen i de enkelte selskaber, der arbejder efter ret forskellige vilkår, som har ganske mange formål, og som jo er vidt forskellige. Det kan vi egentlig ikke se formålet med, men vi kan godt se, at det kan give en række problemer, ikke mindst fordi det er et ret snævert maksimum, der bliver lagt – et