

[Eva Kjer Hansen]

få en permanent ordning for pensionsudbetaling.

### Lilli Gyldenkilde (SF):

Også SF kan give tilslutning til, at vi udskyder det tidspunkt, hvor vi igen skal se på denne sag og eventuelt lave en permanent ordning.

Jeg vil nu gerne bruge anledningen til at sige, at SF siger ja til en udskydelse, og SF siger ja til, at der bliver nedsat en arbejdsgruppe, som skal komme med noget mere sammenhængende materiale, man kan tage udgangspunkt i under de videre drøftelser om en permanent ordning. Dermed har vi jo ikke bundet os til nogen model. Når jeg siger det, er det, fordi vi vel har forskellige erfaringer for, hvordan ordningen fungerer, idet den jo ikke fungerer helt på samme måde alle vegne.

De erfaringer, jeg har med det fra det plejehjem, jeg har med at gøre, er gode. Det største problem, man har dér, er et skattespørgsmål, som skaber nogle meget u hensigtsmæssige forhold, der til en vis grad er uforståelige både for plejhjemsbeboerne og i høj grad for deres pårørende. Derfor vil jeg bede om, at man også lige overvejer denne problematik og om ikke andet forklarer dem, der ikke kan forstå det rundt omkring, hvorfor det forholder sig, som det gør.

Jeg synes – og det har vi også givet støtte til tidligere fra SF's side – at det er rigtigt at gå helt væk fra lommepegebeløbsmetoden og gå over til at behandle mennesker som individer – som det, de er – lige indtil de ikke er mere. Det synes vi er rigtigt, og derfor ser vi også hen til, at ordningerne gøres permanente, når vi er blevet helt enige om, hvorledes de skal se ud.

Men støtte til forslaget foreløbig.

### Tom Behnke (FP):

Et vigtigt element i lovforslaget er, at det kompenserende beløb til kommunerne hæves, så det er i bedre overensstemmelse med de merudgifter, kommunerne får, og som de har fået. Det fremgår af talmaterialet, at det vil være rimeligt at gøre det, og Fremskridtspartiet kan således tilslutte sig forslaget, som det foreligger, på det punkt.

Der er imidlertid flere ting med i lovforslaget, for ministeren benytter også lejligheden til at udskyde revisionen af loven – en revision, der skulle have gjort ordningen med udbeta-

ling af pension til plejhjemsbeboere permanent.

Her må Fremskridtspartiet benytte lejligheden til klart at melde ud, at vi er af den overbevisning, at det er godt, hvis så mange som muligt kan få udbetalt deres pension og de derefter selv kan disponere over deres penge. Det giver større velvære og giver ikke så brat en overgang ved optagelse på plejehjem, ligesom det giver pensionisten en aktiv rolle på plejehjemmet, hvor pensionisten kan få lov til at være medbestemmende gennem sit valg af tilbud.

For Fremskridtspartiet er det således i orden, at ordningen udvides til så mange institutioner som muligt.

Det skal dog hele tiden være muligt for den enkelte beboer på det enkelte plejehjem at fravælge ordningen ved som nu at kunne købe en samlet pakkeløsning. På den måde er det muligt for alle plejehjem at være med.

Det skal dog påpeges, at Fremskridtspartiet ikke mener, at ordningen skal gøres permanent på den måde, at alle plejehjem skal tvinges til at være med i ordningen. Efter vores mening skal det fortsat være op til de enkelte plejehjem, om de vil være med eller ej.

Den permanentgørelse, vi ønsker, er i relation til, at det ikke kun skal være en forsøgsordning, men en ordning, plejehjemmene kan fortsætte fremover.

Men tiden er, som der er argumenteret for i forslaget, ikke til, at vi reviderer loven på nuværende tidspunkt, og Fremskridtspartiet kan på den baggrund tilslutte sig forslaget.

### Bente Juncker (CD):

Det er rigtigt, hvad fru Lilli Gyldenkilde siger, at udbetaling af pension til plejhjemsbeboere virker meget forskelligt fra plejehjem til plejehjem. Jeg har set nogle meget grelle eksempler, herunder også eksempler på, at plejhjemsbeboerne ikke havde råd til kosten.

Det lyder mærkeligt, når man ved, hvad der i øvrigt står i lovforslaget, men ikke desto mindre bør vi nok overveje den fremtidige model meget omhyggeligt, når vi når frem dertil.

Vi kan altså sige ja til, at revisionsbestemelsen bliver udskudt. Vi kan også sige ja til, at der nu bliver nedsat et udvalg, der skal gennemgå og vurdere disse spørgsmål. Nu husker jeg ikke, om der i det tilsvarende forslag for