

Stavad (S):

Baggrunden for mit første spørgsmål til skatteministeren er, at ganske mange ejere af fast ejendom har klaget over den 19. alm. vurdering – hvad der ikke er noget unaturligt i, i og med at det er 6 år siden, vi sidst har haft en almindelig vurdering. Og der er en hel del af disse personer, som har modtaget besked om, at deres klage først vil kunne egentlig behandles i 2. halvår af 1994.

Det er baggrunden for, at jeg har spurgt skatteministeren, om han er parat til at afsætte flere ressourcer, og om ikke også skatteministeren mener, at det er en uacceptabelt lang sagsbehandlingstid eller ventetid, inden sagen overhovedet behandles.

Skatteministeren (Peter Brixtofte):

Hr. Stavad spørger mig, hvad jeg agter at foretage for at undgå, at der går op til 2 år, før en klage over den 19. alm. vurdering er behandlet i 1. instans i skyldrådet. Baggrunden for spørgsmålet er formentlig artikler i dagspressen om, at en række husejere i en nordjysk kommune har modtaget meddelelse om, at deres klage først kan forventes behandlet i 2. halvår af 1994.

Der er kommet ca. 100.000 klager efter 19. alm. vurdering. Dette tal svarer næsten til antallet af klager efter 18. alm. vurdering i 1986, hvor klagebehandlingen i skyldrådene varede mellem 2 og 3 år.

Jeg vil gerne slå fast, at en så lang behandlingstid ud fra ethvert synspunkt ikke er ønskelig, og derfor er hr. Stavads spørgsmål helt berettiget. Den hidtidige vurderingsrytme med 4 år mellem de almindelige vurderinger og for 19. alm. vurderings vedkommende endog 6 år er imidlertid uhensigtsmæssig og må tilskrives en stor del af skylden for de mange klager.

Som afslutning på den af Fremskridtspartiet rejste forespørgselsdebat den 17. november 1992 om de skattemæssige virkninger af 19. alm. vurdering blev der her i salen vedtaget en dagsorden, hvorefter der fra den 1. januar 1995 skal foretages årlige vurderinger, samtidig med at vurderingsorganisationen og vurderingsarbejdet skal søges smidiggjort. Jeg har derfor forventning til, at vi fremover vil se væsentlig færre klager over vurderingerne.

For så vidt angår de aktuelle klager gælder, at kompetencen til at træffe afgørelser ligger i

skyldrådene. Antallet og sammensætningen af disse lægmandsorganer bestemmer rammerne for sagsbehandlingsskapiteten. Disse rammer har jeg ikke mulighed for med øjeblikkelig virkning at foretage ændringer i, og effekten af en eventuel ændring har en sådan tidshorisont, at det næppe er en farbar vej.

Der er ved 19. alm. vurdering imidlertid sket den ændring, at klager til skyldrådene skal indsendes til vurderingsrådene, der således inden videresendelsen til skyldrådene får lejlighed til at gennemgå klagerne med henblik på berigtigelse af fejl og mangler. Denne beslutning vil smidiggøre sagsbehandlingen og medvirke til, at en del af klagesagerne kan afsluttes på en hurtig og effektiv måde.

Samtidig vil jeg gerne understrege, at Told- og Skattestyrelsen er opmærksom på betydningen af arbejdstilrettelæggelsen i skyldrådene, og at bl.a. behovet for yderligere ressourcer til sekretariatsbetjening af skyldrådene løbende bliver vurderet. Jeg er derfor overbevist om, at klagebehandlingen efter 19. alm. vurdering vil forløbe væsentlig hurtigere, end det var tilfældet efter 18. alm. vurdering, og at det i dagspressen nævnte eksempel på klagebehandlingstid næppe vil forekomme.

Formanden:

Svartiden er 2 minutter, og den er udløbet.

Stavad (S):

Jeg takker for svaret.

Jeg er enig med skatteministeren i, at udmøntningen af den dagsorden, som Socialdemokratiet tog initiativ til, hvorefter der skal foretages årlige vurderinger, vil løse en lang række af disse problemer i forhold til fremtiden.

Men det ændrer ikke ved, at der er ganske mange personer og familier, som i en meget lang periode kommer til at betale eller risikerer at komme til at betale både ejendomsskat, lejeværdibeskatning og formueskat efter en forkert vurdering, og derfor synes jeg ikke, at det er stærkt nok udtrykt, når skatteministeren siger, at det ikke er ønskeligt. Jeg mener, det er uacceptabelt.

Specielt vil jeg så hæfte mig ved ministerens slutbemærkninger, for jeg har forstået, at flaskenhalsen i systemet først og fremmest er det administrative led og ikke det udpegede led, sådan at de nye procedurer, der er indført, rent