

[Kirsten Madsen]

hed i forbindelse med private voldgiftssager mod betaling af kr. 1.000 pr. påbegyndt dag og samtidig anvende rettens personale i denne private virksomhed mod at betale personalet B-indtægt?»

#### Begrundelse

Dommernes private biindtægter oppebæres uden tilladelse fra Præsidentrådet (retsplejelovens § 47) (og Præsidentrådets egne medlemmer oppebærer selv betydelige indtægter).

Der er således tale om skjulte indtægter, der oppebæres uden kontrol af nogen art, og dette må afføde mistanke om dommernes habilitet/inhabilitet, da det ikke er oplyst, hvem der forsyner dommerne med disse ret betydelige biindtægter, og på hvis »lønningliste« dommerne således er. Der henvises til retsplejelovens kap. 5, § 62, samt tjenstemandslovens § 17.

Svar (5/1 93):

**Justitsministeren** (Engell):

Det kan oplyses, at det følger af retsplejelovens § 47, at en dommer kun med tilladelse af et råd bestående af præsidenterne for de kollegiale retter må have fast indtægtsgivende beskæftigelse ved siden af sit egentlige embede.

Jeg har således ikke mulighed for at meddele dommere tilladelse til at drive erhvervsvirksomhed.

Det kan i øvrigt oplyses, at jeg i forbindelse med den af statsrevisorerne afgivne beretning af 17. april 1991 om dommers bibeskæftigelse (nr. 19/89) har truffet beslutning om opkrævning af leje i de tilfælde, hvor retsvæsenets lokaler måtte blive anvendt til privat bibeskæftigelse, herunder private voldgiftssager. Betalingen udgør 500 kr. pr. påbegyndt halv dag.

Endvidere har jeg i forbindelse med den nævnte beretning – med henblik på at sikre, at den enkelte dommers tilrettelæggelse af det daglige arbejde sker i overensstemmelse hermed – meddelt dommerembederne, at der naturligvis altid, såfremt medarbejdere ved retsvæsenet i arbejdstiden yder dommere bistand med privat bibeskæftigelse, skal ydes fuld arbejdsmæssig kompensation herfor.

Under henvisning til spørgsmålets begrundelse tilføjes det, at det er min opfattelse, at der ikke er noget som helst grundlag for at an-

tage, at dommere i strid med gældende regler oppebærer skjulte indtægter uden kontrol af nogen art.

#### Spm. nr. S 268

Til *justitsministeren* (18/12 92) af:

**Kirsten Madsen** (FP):

»Vil ministeren iværksætte en undersøgelse for at få fastslået, hvem der tilbyder dommerne ganske betydelige private indtægter, for derefter at få fastslået, om dommerne modtager deres indtægter på en sådan måde, at der kan rejses tvivl om deres habilitet, og at forholdet følgelig ville være i konflikt med tjenstemandslovens § 17, retsplejelovens § 47 og retsplejelovens kap. 5, § 60, m.fl.?«

#### Begrundelse

Ifølge henvendelse af 20. juli 1992 fra Landsforeningen til Fremme af Retssikkerheden (Konkurs-Komiteen) til Folketingets Retsudvalg anvender visse advokatkontorer en voldgiftsklausulformulering, der ikke er i overensstemmelse med voldgiftslovens regler (hver part vælger sin dommer), men som bestemmer:

»I tilfælde af voldgift udpeges voldgiftsrettens 3 medlemmer af præsidenten for Sø- og Handelsretten, og formanden skal opfylde betingelserne for at være juridisk dommer. Parterne kan alene indgive en indstilling vedrørende 2 af voldgiftsrettens medlemmer. Indstillingen skal ske inden 8 dage efter fremsendelse af klageskrift. Fremkommer en sådan indstilling ikke, sker udpegningen uden.«

En sådan formulering, der overlader kompetencen til præsidenten for Sø- og Handelsretten, er ikke i overensstemmelse med voldgiftslovens regler, og at tilbyde dommere sådanne fordele er ifølge lovgivningen ikke tilladt. Konkurs-Komiteen har endvidere i en prøvesag søgt at få dette forhold belyst gennem vidneafhøring i Sø- og Handelsretten, en vidneafhøring, der ved kendelse af 25. oktober 1991 blev afslået af Sø- og Handelsretten.

Denne kendelse blev stadfæstet af Østre Landsret den 9. december 1991, og Justitsministeriet har ved skrivelse af 29. januar 1991 (j.nr. 4K 1991-40422-1816) afslået at give tredjeinstansbevilling.