

[Martin Glerup]

Men det skal selvfølgelig ikke skjules, at tinglysningen også har haft den positive virkning, at den nye ejer af en giftgrund ikke har risikeret at købe katten i sækken, men er blevet gjort opmærksom på problemerne i forvejen, nemlig i forbindelse med købet.

Jeg forstår lovforslaget således, at det skal blive lettere at få frigivet grunden efter en mere konkret vurdering, og det synes jeg er ret fornuftigt. Eksempelvis er der jo sund fornuft i, at der ikke stilles de samme krav til en grund, som skal bruges til en asfalteret parkeringsplads, og en grund, som f.eks. skal bruges til en børnehave eller et fritidshjem, så det er ganske klogt at graduere her. Samtidig er det selvfølgelig vigtigt, at der foretages en hurtig og effektiv undersøgelse af giftgrundene, så der kan ske en frigivelse, hvor der ikke er miljø- og sundhedsmæssige problemer.

På den anden side er det selvfølgelig også vigtigt, at ingen får den forkerte opfattelse, at giftgrundene kan renses via administrative kunstgreb. Det er jo beskæmmende, at kun 20 pct. af de midler, der er afsat til at rense giftjord, altså 7 mia. kr., bruges til oprensingsformål. Og det skulle jo være 30 år at få ryddet giftdepoterne, men med det tempo, som miljøministeren har angivet, vil det tage ca. 100 år. Det er klart, at det er ret uacceptabelt.

Socialdemokratiet vil som udgangspunkt se positivt på dette lovforslag i dets videre gang, men vi ser gerne, at miljøministeren gør noget mere effektivt for at få rensede alle kemikalie- og giftgrundene og ikke udelukkende holder sig til de gamle servicestationsgrunde, selv om det også er udmærket.

#### **Jens Jørgensen (KF):**

I overskriften til det lovforslag, vi skal behandle nu, finder vi ordet affaldsdepoter, og det klinger sikkert i manges ører lidt i retning af losseplads. Man kan næsten fornemme de hævede øjenbryn og de løftede pegefingre. Men ideen i miljøministerens lovforslag er, at man foretager en mindre justering af det eksisterende lovgrundlag, der bygger på det, jeg vil kalde sund fornuft og gængs praksis.

Vi bor jo egentlig næsten alle sammen – i hvert fald de af os, der bor i byerne – på en form for større eller mindre affaldsdepoter. Hver eneste gang man rydder et gammelt hus et eller andet sted, finder man bopladser eller i

hvert fald rester af bebyggelse, altså en form for affaldsdepoter.

Det lille lovforslag, som vi skal behandle nu, drejer sig om en justering af de gældende regler for registrering og frigivelse af forurenede grunde, altså om myndighedernes håndtering af disse grunde. Meningen er, at de mange borgere, som købte grunden i god tro for årtier siden, ikke skal opleve, at myndighederne griber hårdere ind, end de foreliggende problemer rent faktisk lægger op til. Det vil sige, at vi her tager et første og fornuftigt skridt i retning af, at en registreret grund kan blive frigivet til en nærmere angivet anvendelse, uden at man skal i gang med meget store forundersøgelser af grunden, hvis det i øvrigt ikke skønnes nødvendigt.

Jeg synes, at det er et fornuftigt, et hæderligt og et regulært forslag, og som jeg sagde indledningsvis, bygger det på sund fornuft og på gængs praksis i den hensigt at gøre det hele lidt nemmere for de mange mennesker, som har fået ørerne i klemme igennem årene. Det Konservative Folkeparti støtter lovforslaget og håber på en hurtig sagsbehandling.

#### **Filt Jensen (V):**

Dette lovforslag er en justering af allerede gældende praksis. Hidtil har miljømyndighederne efter konkrete vurderinger tilladt bebyggelse på arealer, der er registreret som affaldsdepoter, og hvis man har skønnet, at udnyttelsen ikke medførte fare for mennesker og miljø, har man ikke foretaget de videregående undersøgelser eller andre afværgeforanstaltninger, som loven foreskriver.

Formålet med lovforslag nr. L 98 er at korrigere lovteksten, så den bliver i overensstemmelse med praksis, og Venstre håber derfor på Tingets velvillige behandling af forslaget.

#### **Gade (SF):**

Jeg har også opfattet lovforslaget som en ajourføring af bestemmelserne, så de bringes i overensstemmelse med praksis, og hvis man ellers ser på lovforslagets formulering, kunne man jo godt sige, at det måske er en lidt sær situation, vi befinder os i, fordi vi nu skal stemme for, at man fjerner nogle betragtninger om, at det er fornuftigt at foretage undersøgelser og afværgeforanstaltninger. Det kan man jo nok være lidt bekymret for som udgangspunkt.