

[Gade]

Men jeg har altså forstået, at der er tale om en gængs praksis, og under udvalgsarbejdet vil vi vurdere, om lovforslaget vil udvide denne praksis. Dermed har jeg vel også tilkendegivet en vis, lidt mere overordnet, principiel bekymring ved at fjerne nogle af de gældende regler, men det vil vi altså se nærmere på i udvalget. Jeg regner også med, at miljøministeren her i dag vil bekræfte, at lovforslagets intentioner ikke er at gå videre end gældende praksis, så vi kan nøjes med at vurdere den, inden vi tager stilling til forslaget.

Aage Brusgaard (FP):

Fremskridtpartiet er også enig med ministeren og regeringen i, at affaldsdepoter bør kunne frigøres i de tilfælde, som er beskrevet i lovforslaget, men vi er nok lidt usikre på, om det i alle tilfælde vil være fornuftigt, at det er ministeren, der skal gøre det. Det kunne måske også være amtet eller kommunen, der kunne frigive en grund til bestemte formål. Vi ved jo, at i de fleste tilfælde, hvor en grund ønskes frigivet på de nævnte præmisser – til byggeri eller vejforlængelse, eller hvad det nu kan være – er det kommunen eller amtet, der har sagerne på tættest hold.

Men vi vil selvfølgelig se positivt på sagen i Miljø- og Planlægningsudvalget, og så må vi håbe, at Amtsrådsforeningen og eventuelt Kommunernes Landsforening kommer i samråd og giver deres besyv med, giver udtryk for, at det kunne være noget, de godt selv kunne klare.

Svend Aage Jensen (CD):

Centrum-Demokraterne finder, at der med dette lovforslag er skabt både en forenkling og mere klare regler vedrørende frigivelse af forurenede grunde. Frigivelse kan ske til nærmere angivet anvendelse, f.eks. byggeri, uden forudgående undersøgelse eller afværgeforanstaltninger, såfremt det skønnes unødvendigt. Vi har bemærket, at der ikke bliver slækket på de kvalitative betingelser for frigivelse, da det stadig skal være godtgjort, at anvendelsen ikke må kunne medføre fare.

CD vil medvirke til en hurtig udvalgsbehandling.

Marianne Jelved (RV):

Det Radikale Venstre forholder sig også po-

sitivt til lovforslaget. Vi har opfattet det på den måde, at det drejer sig om at skabe lovhjæmmel og klare regler for en eksisterende praksis, og det kan jo være rimeligt nok. Samtidig er vi forholdsvis trygge ved, at der står i bemærkningerne, at der ikke skal ske større indgreb i rådighedsindskrænkningen, end det er nødvendigt af hensyn til sundheden og miljøet, at det altså er sundheden og miljøet, som er afgørende for den praksis, der åbenbart er tale om. Og endelig vil lovforslaget ikke slække på de kvalitative betingelser for en frigivelse, og det har jo igen relation til sundhed og miljø.

Ud fra de betragtninger er vi positive over for lovforslaget, men vi vil selvfølgelig gerne have disse ting bekræftet under udvalgsarbejdet.

Glønborg (KRF):

Kristeligt Folkeparti ser positivt på lovforslaget, og vi gør det på baggrund af en erkendelse af, at der er meget mere oprydningarbejde at foretage, end vi egentlig havde troet, og at ressourcerne har en vis begrænsning.

Forslaget hverken tvinger eller presser nogen til at gøre deres arbejde dårligere. Kvaliteten af arbejdet kan fortsat være så høj, som den bør være, men vi giver de folk, der skal arbejde med sagerne, mulighed for ikke at være så bureaukratiske, at der absolut skal foretages en undersøgelse her og nu, hvis man kan skønne kvalificeret, at ressourcerne kan anvendes bedre et andet sted. Den mulighed vil vi gerne give ministeren, og derfor støtter vi lovforslaget.

Miljøministeren (Per Stig Møller):

Jeg skal først takke Folketinget for den brede opbakning bag lovforslaget, og for at kunne gøre udvalgsarbejdet så kort som muligt skal jeg her give nogle bekræftelser.

Især hr. Gade og fru Marianne Jelved har ønsket nogle bekræftelser på, at intentionerne med forslaget ikke er at gå videre end gældende praksis, men er en legitimering og kodificering af praksis og en bekræftelse på, at sundhed og miljø fortsat er afgørende for vurderingerne. Det kan jeg bekræfte; sundhed og miljø skal fortsat være afgørende for vurderingerne, og hvis der er risiko for sundhed og miljø, kan der ikke ske afmeldinger.

Det er heller ikke meningen, som hr. Svend Aage Jensen og hr. Glønborg var inde på, at