

Gade (SF):

Venstres ordførers sidste bemærkninger om, at man måske skulle overveje også at få erhvervsvirksomheder med, får mig til fra starten her at minde om, at det responsum fra Ellen Margrethe Basse, som ligger forud for dette lovforslag, peger på en model, som efter vores opfattelse er den rigtige, og det er altså ikke dette lovforslag. Det er en fondsmodel. Den ville også kunne hjælpe Venstres små erhvervsdrivende. Men man må jo konstatere, når man ser på forhistorien, at netop Industrirådet og Landbrugsraadet tilkendegav, at de ikke ville være med til en fondsfinansieret værditabsordning, og regeringen rettede sig efter Industrirådet og Landbrugsraadet.

Det synes jeg var forkert, og jeg vil godt benytte lejligheden her i dag til at slå et slag for fondsfinansiering, fordi det er den, der kommer til at omfatte mest. Det er den, som med sikkerhed skaffer pengene hurtigt og sørger for, at dette her løber af stablen i det tempo, som både miljømæssigt og ud fra borgernes interesse er rigtigt. Jeg beklager, at vi står med et forslag, som ikke er det rigtigste forslag.

Så vil jeg vende mig til forslaget. Jeg vil appellere til, at vi får en diskussion om fondsmodellen en gang til, men jeg vil selvfølgelig også kommentere det forslag, der ligger her.

Jeg ser et grundproblem i, at man, når man nu ikke har fondsmodellen, skal have en egenbetalingsmodel kombineret med de årlige finanslove. Der skal skabes, som vi hørte det beskrevet før, en balance mellem egenbetaling og det beløb, der bliver afsat på de årlige finanslove. Det er klar tale, og det fører til en risiko for, at man, hvis der bliver afsat for lidt på de årlige finanslove, vil sige: Jamen så er vi nødt til i fremtiden at øge egenbetalingen.

All right, det er ikke det, der står i lovforslaget. Det har et bestemt, konkret udgangspunkt, men selve konstruktionen har det indbygget, og det vil sige, at den har indbygget den model, at man i realiteten indfører egenbetaling på dette område. Det behøver man ikke i en fondsmodel, hvor alle betaler solidarisk, og man er også fritaget for de årlige slagsmål om finanslove. Hvis vi ikke samtidig fastlægger meget klare aftaler om, hvor meget der skal afsættes på de årlige finanslove, ser jeg altså en risiko for et øget pres på egenbetalingsområdet.

Jeg vil så sige, at hvis jeg skal gå positivt ind i dette forslag, er jeg bekymret over beløbstørrelsen på de 60.000 kr. Der er jeg klart enig med Socialdemokratiets ordfører; det synes jeg ser for stort ud. Hvis vi skal medvirke i dette her, skal det i de kommende forhandlinger ses i sammenhæng med, at der med sikkerhed er afsat de penge på finansloven, så det ikke ender med, at vi bare har fået indført egenbetaling på dette område.

Når jeg – selv om jeg havde mine principielle betragtninger om, hvad der burde vedtages i Danmark på dette område – siger, at vi i udvalget vil gå positivt ind i overvejelser på grundlag af dette forslag, er det jo, fordi vi skal have vedtaget noget. Det er ved at være på tide at få vedtaget noget. Men jeg vil godt appellere til Folketingets øvrige partier om også at bruge tid på at se, om denne model nu er den rigtige, om vi ikke skal give fondsmodellen en chance og ikke bare lade Landbrugsraadet og Industrirådet få lov til at bestemme, at vi ikke skal have sådan en i Danmark.

Aage Brusgaard (FP):

Fremskridtspartiet er også enig i, at der er et problem særlig for parcelhusejerne, eventuelt med stavnsbinding til følge, hvis grundene er registreret som giftdepoter. Alle begrundelserne for at gøre noget ved sagen er skrevet i bemærkningerne til lovforslaget, så dem vil jeg ikke gentage. De har også været nævnt af de tidligere ordførere.

Det skønnes, at der i alt bliver registreret 6.000 depoter, hvoraf de 1.400 vil være parcelhusgrunde. Jeg har selv siddet i amtsråd og kommunalbestyrelse i flere år, så jeg ved lidt om, hvordan sådan nogle registreringer foregår, og jeg er overbevist om, at en hel del – for ikke at sige mange – af de registrerede grunde er registreret mere eller mindre ubegrundet. Det er ting, der er kommet ind gennem forvaltningen som bilag for år tilbage.

Jeg tror altså, at hvis amterne ville gå lidt mere seriøst ind i sagen, ville mange af de 6.000 grunde ret hurtigt kunne sløjfes af listen over registrerede grunde, ved at man snakkede med naboer til de pågældende grunde, med tidligere ejere osv., for mange af de grunde er blevet registreret bare på grund af, at der har været en Shellstation for 30 år siden, og at der er blevet tabt 20 l benzin. Det er fordampet for 16–18 år siden, så sådan en grund kan lige så godt sløjfes med det samme.