

[Marianne Jelved]

ordførere har sagt det, en udløber af Mundelstrup-sagen, som for nogle år siden optog sindene både i Mundelstrup og i Folketinget, og jeg er meget tilfreds med, at vi nu i hvert fald kan få gang i en løsning på dette problem med et konkret udgangspunkt, nemlig det foreliggende lovforslag.

Der er politisk enighed om, at det altid er forurenere, der skal betale, og i de tilfælde, hvor det ikke kan lade sig gøre af de grunde, som er nævnt i affaldsdepotloven og også i dette lovforslag, må det offentlige gå ind og finansiere. Det er også klart – og det vil vi gerne fastholde også som et miljøprincip – at der altid må foretages en prioritering i forhold til det problem, der er tale om, og nu tænker jeg på miljøproblemet, altså fare for sundhed og miljø. Derfor ligger der et arbejde, som strækker sig over mange år, og hvor man begynder i den mest problematiske ende, altså den, der er sværest belastet. I denne sammenhæng kommer parcelhusene, helårshuse, ind i køen, om man så må sige, i prioriteringen, og lovforslagets løsning med, at man kan springe over i køen, hvis man bidrager med en egenbetaling, synes vi i Det Radikale Venstre er et rigtigt princip.

Man kan diskutere, om fondsdannelse havde været en bedre løsningsmodel. Jeg er ikke uden videre sikker på, at den løsningsmodel er bedre end den, der ligger her. Vi er parat til at drøfte det i udvalget, men jeg har tilkendegivet rimelig klart, synes jeg, at man ikke uden videre skal regne med, at vi kan overtale til den model.

Om det skal være 60.000 kr. faldende til 20.000 kr., er et skøn. Man kan altid diskutere, hvor det snit skal ligge. Vi synes nu som en umiddelbar reaktion på lovforslaget, at det kan være rimeligt nok set ud fra den betragtning, at hvis man venter på sin plads, om man så må sige, i køen, koster det ikke noget. Hvis man vil springe over, fordi man vil sælge hus eller af anden grund, koster det noget, og så bliver det i sidste ende et mellemværende mellem køber og sælger.

Nu har jeg tilkendegivet nogle holdninger til lovforslaget. Vi vil selvfølgelig bidrage, og vi kan som altid blive klogere under udvalgsarbejdet.

Men jeg vil godt spørge ministeren, om der har været nogen reaktioner fra ejendomsmæg-

lerfirmaer i denne sammenhæng, for de er jo en del af løsningen på dette problem. Hvornår er problemet løst på stedet, og hvordan indgår ejendomsmæglerens opfattelse af dette problem? Jeg tænker på salg osv. og dermed værditab. Ligger der noget materiale om det, og har ministeriet haft den side inde i sagen?

**Glønborg (KRF):**

Når man ser på den vældige opgave, vi står over for, synes jeg egentlig, at Miljøministeriet og Folketinget godt kan være deres arbejde bekendt.

Jeg synes, affaldsdepotloven stort set fik angivet løsningen på problemerne. Så viste det sig, at problemerne var større, end man havde regnet med, og derfor ville der gå mange år, før vi kunne løse dem. Så fik vi en kødannelse, og køer bryder vi os ikke om i den forbindelse.

Lovforslaget her er så resultatet af et fornuftigt udvalgsarbejde over et års tid, og fra Kristeligt Folkepartis side vil jeg gerne sige, at vi er ganske tilfreds med det resultat, der er kommet her. Vi synes set ud fra en almindelig rimelighedsbetragtning, at beløbene er passende sat op, og vi mener også, de giver rimelig sikkerhed for, at grundejerne kan komme til at spille fornuftigt sammen med myndighederne om, hvornår deres grund skal renses op.

Så vi er tilfreds med resultatet. Vi vil naturligvis gerne lytte til de argumenter, der fremføres for en anden model, men som det står nu, er vi mest sindet at gå ind for den, der er foreslået her.

**Miljøministeren (Per Stig Møller):**

Jeg skal også takke for den positive opbakning, der har været til forslaget. Jeg er glad for den alvorlige og seriøse måde, Folketinget har behandlet dette store problem på.

Det var en af de meget store bomber, som jeg synes lå under miljøpolitikken, at vi ved at opdage depoterne, som vi selvfølgelig skulle opdage af hensyn til miljøet og sundheden, pludselig opdagede, at vi havde forringet ganske uskyldige menneskers formue og huse i betragtelig grad, hvilket førte til, at disse mennesker, som det blev sagt, blev stavnsbundet, for hvem ville købe et hus, der lå på en giftgrund?

Nu er der åbnet mulighed for, at man kan få løst problemet. Det bliver løst på den måde, at man ikke får noget værditab, fordi man får en