

**[Miljøministeren]**

eller også kan han ikke få en gratis oprydning. Han skal altså pludselig betale 60.000 kr., selv om han siger: Jeg havde ikke brug for det, jeg skulle ikke sælge, jeg vil bo her til min dødsdag.

Derfor har vi formuleret os, som vi har, på side 10. Det er det, hr. Trøjborg efterlyser. Vi vil vurdere behovet for en koordineret oprydning af et helt depot, når en boligejer begærer en oprydning. Vi vil også vurdere de økonomiske følger af en etapevis oprydning. Men der er altså et problem med, at den ene kan tilføre den anden en fordel, som ikke er miljømæssigt betinget. Selvfølgelig skal man foretage en vurdering, så man ikke skal ud at grave to gange, for det ville jo være tosset. Derfor skal det indgå i vurderingen, om man skal tage hele depotet. Det er det, vi har skrevet på side 10.

Jeg skal takke hr. Aage Brusgaard for hans slutbemærkning om, at man vil medvirke til at gøre noget ved det. Det er det, regeringen har villet, og jeg er glad for den støtte, der er kommet fra hr. Aage Brusgaards side, selv om han altså mener, at beløbet er for højt. Jeg må dog sige, at beløbet er ikke særlig højt i forhold til det tab, som den eksisterende situation påfører folk. Vi er jo nede på en egenbetaling på 5-8 pct. Man kan sige, at får vi ikke løst problemet på denne måde, bliver det ganske anderledes udgifter, borgerne står over for. Det er dem, vi befrier borgerne for med det foreliggende lovforslag.

Hr. Svend Aage Jensen kom med en række konkrete spørgsmål, som jeg egentlig synes kræver udvalgssvar, fordi nogle af dem er ret tekniske. Men jeg kan dog sige, at man kan få at vide, om man står i køen, ved at henvende sig til amtet, der står for registreringen. Og det er klart, at det skal indgå i loven, at pensionister i ordets brede forstand kan opnå lån, så de ikke er stavnsbundne til deres ejendomme, hvis de skulle få lyst til at flytte til noget, der er bedre for dem. Det betyder ikke, at alle skal have den samme service fra statens side. I en almindelig handelssituation er det jo sådan, at man har det ene og det andet, man skal have udbedret, og det må man klare over sine bankforretninger. Man får jo værditilvæksten ved, at tingene bliver bragt i orden.

Jeg skal takke hr. Glønborg for de positive ord, for jeg synes også, at vi med de to lovforslag, vi behandler i dag, får taget nogle betrag-

telige lovgivningsmæssige skridt i retning af både at få ryddet bedre op og at få gjort hele denne situation mindre kaotisk og mere retssikker for borgerne.

**Gade (SF):**

Jeg blev lidt forvirret over miljøministerens argumentation imod fondsmodellen. Den første del af argumentationen forstod jeg sådan, at man havde accepteret og taget udgangspunkt i, at Industrirådet og Landbrugsraadet ikke ville have en sådan model, og så får de den ikke. Det forstod jeg godt, det blev jeg ikke forvirret over. Jeg er måske uenig med regeringen i, at regeringen har gjort sådan, men det er noget andet. Det, jeg blev forvirret over, var, at regeringens overvejelser åbenbart har bygget på, at man ikke har villet øge byrden for boligejere. Jamen altså, står vi ikke og diskuterer et lovforslag her, som vil øge byrden for nogle boligejere med 60.000 kr., nemlig for dem, der vil først i køen?

Jeg tror, man lige skal spise brød til, hvis man vil køre frem med den argumentation, at denne egenbetalingsordning kun er en rækkefølgeordning. Det er den ikke. Det er et egenbetalingsprincip, der bliver indført; det tror jeg man skal gøre sig klart. Jeg tror heller ikke, man skal prøve at sige, at det element ikke er en del af konstruktionen.

Det er rigtigt, at en fondsmodel ville føre til, at et årligt beløb skulle pålægges alle boligejere og ejere af industri- og landbrugsejendomme. Men det var vel også rimeligt, at man løste problemet solidarisk mellem alle, det potentielt kan være i den situation. For det er jo en situation, som man er bragt i, en situation, som man ikke anede noget om, da man byggede en erhvervsvirksomhed eller en bolig på et område, der viser sig at være et affaldsdepot. Derfor er det rimeligt, at alle boligejere er med i ordningen.

Men altså til miljøministeren: Det dér argument med, at man ikke vil øge byrden for boligejere, duer i hvert fald ikke, for det er jo det, der rent faktisk kommer til at ske med dette lovforslag.

**Miljøministeren (Per Stig Møller):**

Jeg skal kun i korthed til hr. Gade sige, at samfundet betaler, hvis man venter, til turen kommer til én. Her har man brug for at få den