

**[Miljøministeren]**

service, at man kan springe frem i køen af nogle personlige og ikke miljømæssigt begrundede årsager. Det vil altså sige, at man yder et egenbidrag for at få garanti for, at man får det klarret inden for de 6-9 måneder, som står i lovforslaget. Det vil sige, at hvis vi havde pålagt bidraget generelt, havde det ramt alle boligejere med en ekstra betaling hvert eneste år.

Det, vi gør her, er, at vi siger: Det er stadig væk samfundet, der løser problemet for én. Det gør samfundet primært ved, at man venter, til turen kommer til én. Har man personligt et andet behov, kommer egetbidraget ind i billedet. Lad os nu ikke gøre det til et større problem, end det er. Der er jo tale om en meget beskedent procent af det, det koster samfundet.

(Kort bemærkning).

**Marianne Jelved (RV):**

Det er til hr. Gade.

Hvis man forestiller sig en fond, går jeg ud fra, at SF fortsat mener, at det er forurenere, der betaler, og at det offentlige skal gå ind, hvis ikke man kan finde forurenere. Der er en prioriteret rækkefølge og en plan ud fra nogle miljømæssige vurderinger, og der er en plan for det i hvert amt. Så skal fonden ind, og den fond skulle formentlig bruges i de tilfælde, hvor man skal springe over i køen. Hvordan kan man vurdere, hvem der først skal have lov til at springe over i køen, om man så må sige, hvis man har en fond? Vil alle ikke sige: Vi vil have det nu med det samme?

(Kort bemærkning).

**Gade (SF):**

Jeg forestiller mig en fondsordning, som skaffer alle pengene til dette område, så vi faktisk ikke har det behov på finansloven.

Så har fru Marianne Jelved da ret i, at en sådan konstruktion vil have et problem i rækkefølgediskussionen. Det er helt klart, at det måtte man se på og lave regler for, ligesom vi nu diskuterer rækkefølgen.

Men jeg vil så sige til miljøministeren, at jeg er glad for, at vi er enige om, at denne ordning i praksis kommer til at belaste en række husejere økonomisk. Det kan ikke være anderledes. Det eneste, jeg egentlig vil bruge denne diskussion til, er at synliggøre, at den model, der ligger på bordet her, er en model, som byg-

ger på noget, der løser køproblemerne, men som samtidig også reelt indfører et element af egenbetaling i hele denne oprydningssektor. Det er ikke fair at fremstille det på anden vis, for de mennesker, der står i denne situation, har behov for at få løst problemet. Det er frivilligt at melde sig og tilbyde egenbetaling, det er indrømmet. Men det er dog os, der har lagt en ordning til rette, så alle de mennesker, der har et behov for at komme først i køen, må vælge egenbetaling. Derfor er dette forslag ikke kun et forslag, der handler om at sortere køen, det er også et forslag, der handler om et element af egenbetaling.

Men jeg vil så sige, at vi vil gå positivt ind i denne drøftelse. Jeg har forstået, at vi ikke kan få flertal for en fondsmodel. Jeg vil gerne gå positivt ind i udvalgsarbejdet, men jeg synes ikke, vi skal bilde nogen ind, at egenbetalingsmodellen kun er et spørgsmål om sortering af køen.

(Kort bemærkning).

**Marianne Jelved (RV):**

Så har jeg forstået, at fonden skal dække det, det offentlige i dag finansierer. Det var da en klargøring.

Dernæst vil jeg sige, at denne fond efter SF's forslag skal dannes af, skabes af boligejere, grundejere. I dag har vi i princippet også en fond, nemlig et beløb på finansloven, som er samlet ind, om jeg så må sige, fra alle danske skatteydere. Og jeg synes, at i betragtning af, at det er et miljøspørgsmål, og at ejerne af de boliger, vi taler om, generelt er uskyldige, om man så må sige, i hvert fald lige så uskyldige som skatteyderne, så var det måske mest rimeligt at sige: Det er et fælles problem. Man skal ikke, fordi man tilfældigvis er blevet boligejer, pålægges en ekstra byrde for at løse et samfundsskabs problem eller et problem, som er et overordnet samfundsproblem.

**Miljøministeren (Per Stig Møller):**

Jeg synes faktisk, at fru Marianne Jelved venter tro rammer problemet ved fondsannelsen meget præcist. Det vil præcis betyde, at vi får en ny kø, for så ville det altså koste det samme, hvis fondsbidraget til alle er til stede. Alle kommer så ind i fonden, og henvender man sig til fonden, får man ryddet op. Det vil sige, at vi