

[Marianne Jelved]

Jeg havde opfattelsen af, at det var det, det rådgivende udvalg skulle komme med forslag til i begyndelsen af 1994. Ellers har jeg misforstået noget, og så har vi da et problem, tror jeg, men det var sådan, jeg hørte miljøministeren forklare det. Dette her er fuldstændig efter bogen, og derfor må jeg bede fru Hanne Severinsen lade være med at komme med grundløse beskyldninger om, at vi bryder noget. At man bliver forvirret i Ringkøbing Amt, beklager jeg inderligt, men det kunne jo være, at der var nogle, der bidrog til forvirringen i stedet for til en afklaring.

(Kort bemærkning).

**Hanne Severinsen (V):**

Ja, og det er Det Radikale Venstre, der bidrager til den forvirring, fordi Det Radikale Venstre ikke ville tage stilling til, hvordan det færdige projekt skulle være. Og så bevilger man pludselig 25 mio. kr. for 1993 til noget. Jamen hvor ved man fra, at man lige skal bruge 25 mio. kr.? Det bidrager til forvirring, når der er nedsat et rådgivende udvalg, at man så pludselig laver et nyt faseopdelt forslag, som bryder med det, man har aftalt, nemlig at man skal vente til 1994 med at tage stilling til, hvordan projektet skal være.

Derfor mener jeg bestemt, at fru Marianne Jelved har bidraget til, at man i det rådgivende udvalg måtte være bange for, at fru Marianne Jelved ville gribe ind i dets arbejde. Det kan jeg forstå fru Marianne Jelved ikke vil, og det glæder mig. Men så synes jeg, at fru Marianne Jelved skulle have bidraget ved at erkende, at hendes forslag er totalt overflødigt, i hvert fald den 9. december, og have taget forslaget tilbage.

(Kort bemærkning).

**Marianne Jelved (RV):**

Jeg håber virkelig, at jeg kan leve op til min egen ambition om, at de ting, jeg fremsætter forslag om, er noget, som har en vis gyldighed, og som jeg mener alvorligt nok til, at det også skal behandles i folketingssalen. Jeg mener ikke, at dette forslag er overflødigt. Der har været skabt usikkerhed, og den usikkerhed har miljøministeren bidraget til at fjerne med sit aktstykke. Det har jeg kvitteret for, og jeg vil gerne gøre det en gang til, men der er her givet

et tilsagn om, at et flertal herinde gerne vil følge dette projekt meget nøje og være med til at gennemføre det. Jeg erkender, at 1995-1996-årstallene her kan være en foregribelse af, hvad det rådgivende udvalg kommer med. Men beslutningsforslag er jo ikke lovgivning på den måde. Det er et signal – et budskab om, at vi er parat til at fortsætte med bevillinger i det omfang, vi selv synes det er rimeligt og det tjener dette formål.

(Kort bemærkning).

**Hanne Severinsen (V):**

Næste gang, man vil afsende et så enkelt budskab som, at man er indstillet på, at det, som blev vedtaget i 1987, også skal gennemføres, synes jeg egentlig, man bare skulle skrive en pressemeddelelse om det, og så kunne alle tre partier jo gøre det; så slap vi for en debat som denne.

(Kort bemærkning).

**Gade (SF):**

Det virker, som om fru Hanne Severinsen helt har glemt, at der faktisk har været problemer med at få penge sat af på dette område.

Jeg forstod før, at regeringen pralede med, at der blev sat penge af. Jamen det skyldes jo rent faktisk, at man vidste, at der var et flertal af tre partier, som under alle omstændigheder ville have sagen igennem. Og så er det noget med finanslovforhandlingerne, men det skal jeg ikke personlig tage æren for.

Men realiteterne er jo, at der har været problemer med at få sat penge af. Og det foreliggende forslag vil, når det bliver færdiggjort og vedtaget, understrege, at der er et flertal, som ønsker at sikre, at der er midler, skaffet den ene vej eller den anden vej. Det var i den forbindelse, jeg lavede den åbning til fru Hanne Severinsen, at vi også kunne diskutere EF-midlerne, men der skal bare være sikkerhed for, at midlerne er der. Det er dét, der står i dette forslag.

(Kort bemærkning).

**Hanne Severinsen (V):**

Midler er jo noget, man normalt skaffer ved finanslovforhandlingerne, og derfor vil jeg stadig væk påstå, at dette forslag er inderlig overflødigt.