

[Henning Nielsen]

Når miljøministeren siger, at man har lagt vægt på i 1987, at det nok skulle tage 10-15 år, så vil jeg da godt rette miljøministeren. Det var altså ikke i 1987, man snakkede om det. Hvis miljøministeren læser beslutningsforslaget, som blev vedtaget uændret, vil han se, at der står, at man skal påbegynde arbejdet i 1988. Så forslagsstillerne var på det tidspunkt indstillet på, at det måtte tage nogen tid, og derfor har vi heller ikke sagt noget til, at det har taget den tid indtil nu. Vi er også selv meget glade ved det store og vellykkede arbejde, der er gjort derude med jordopkøb.

Jeg vil også godt sige til fru Hanne Severinsen, at jeg forstår ikke rigtig, hvordan det her beslutningsforslag skulle kunne komme til at fornærme de mennesker, der arbejder med det. Tværtimod skal det betragtes som en håndsrækning til de mennesker, der arbejder med det, for nu vil det blive sikret, at der også er midler til, at man kan fortsætte med projektet.

Hovedformålet med beslutningsforslaget – det skal ingen hemmelighed være, og det har også været fremme i debatten – er altså at få klargjort, at Folketinget fortsat er enig om, at det her store naturgenopretningsprojekt om, at vi skal have en ådal, skal fortsætte. Det har også, som nogle af ordførerne var inde på, bekymret os meget med alle de mange henvendelser, vi har fået i Miljøudvalget fra mange organisationer om, at Skjern Å-projektet ekstraordinært belastede naturforvaltningsmidlerne, og derfor, som hr. Rønholt sagde, går det jo ud over mange andre gode forslag om naturgenopretning. Ja, nogle har endda sagt til mig, at Skjern Å-projektet er som en gøgeunge, når det drejer sig om naturgenopretning. Der er ikke penge nok til de mindre projekter ude omkring. Jeg mener, det er synd og skam, hvis det gode projekt skulle få skyld for det.

Ministeren udtaler også her i dag, at det går godt, og det har han gjort hver gang, vi gennem udvalget har forsøgt at få noget at vide om, hvordan det går. Det er ikke sådan, at ministeren er kommet med flere redegørelser til os, undtagen vi har spurgt efter det, og ministeren siger da hver gang, at det går godt, og han er også glad ved projektet, og det skal fortsætte, men hver eneste gang får vi så også at vide, at pengene fremover er der ikke taget stilling til. Så jeg kan da godt forstå, at mange bliver nervøse for, om den statslige indsats på naturfred-

ningsområdet bliver lille i forhold til de ønsker, der er ude omkring.

Derfor er hovedforslaget her altså, at nu må vi sørge for, at der bliver sat midler af til, at projektet kan fortsætte. De meldinger, vi giver her i dag til Skjern Å-udvalget, er altså, at et flertal er rede til det. Der er ikke i beslutningsforslaget her nogen bindinger, der kan begrænse de muligheder, som Skjern Å-udvalget har, når de engang skal udarbejde deres forslag til, hvordan de mener projektet skal være.

Der er nogle holdepunkter, og de er helt i overensstemmelse med det, Folketinget har vedtaget i 1987, og som vi også fik klargjort under udvalgsarbejdet.

Der har været rejst indvendinger mod tidsplanen. Der er jeg da selvfølgelig helt indstillet på, at nu blev der lavet et finanslovforlig, og som der allerede er redegjort for, var dette beslutningsforslag lavet længe før. At det så ikke var blevet fremsat, det er noget helt andet. Det må vi se på under udvalgsarbejdet og så måske skyde det et år.

Jeg har også bemærket, at det rådgivende udvalg vedrørende Skjern Å-projektet foreslår, at den endelige indstilling til ministeren om projektets afgrænsning og udformning afleveres 1. april 1994. Jeg kan ikke se, der er noget som helst af det, der ligger i beslutningsforslaget her, der går i modsat retning af de ting, som miljøministeren selv er inde på skal ske ude i området.

Så jeg forventer faktisk – selv om der er nogle, der har været lidt hårde i filten her i dag – at man nu kan sætte sig stille og roligt ned i udvalget, for nogle af de spørgsmål, som har været stillet her, er besvaret, og jeg håber, at der stadig væk er et stort flertal her i Folketinget, der kan ende med at skrive en betænkning over beslutningsforslaget, der klart beskriver, hvordan vi ønsker forløbet uden at gå i detaljer om, hvordan det skal slutte.

(Kort bemærkning).

**Hanne Severinsen (V):**

Når der udtrykkeligt siges, at der ikke er taget stilling til pengene i 2. fase, så er det selvfølgelig, fordi man først, når det rådgivende Skjern Å-udvalg har afgrænset hele området, ved, hvad det er for et projekt, man vil tale om, og så ved man, hvor mange penge der skal til.