

[Miljøministeren]

henstille, at vi nu går i gang med forhandlingerne om grønne afgifter og lavere skatter og ikke grønne afgifter oven på de eksisterende skatter.

Eva Møller (KF):

Jeg skal ikke i dag holde nogen lang tale om det foreliggende beslutningsforslag, og det hænger sammen med, at det er, som forslagsstillerne selv siger, en stort set uændret genfremsættelse af et forslag fra sidste samling, og jeg mener, at det er meget vanskeligt at tilføje noget nyt til den debat, vi havde på det tidspunkt. Jeg vil sige, at Det Konservative Folkeparti fortsat, som vi også var sidst, er enig i hensigterne, der ligger bag forslaget. Det er klart, at der ikke er nogen af os, der ikke er interesseret i, at vi får renere og bedre byer at leve i. Det er vi af flere forskellige grunde, dels af miljømæssige grunde, dels bestemt da også af hensyn til befolkningen. Det er jo i de store byer, at vi først og fremmest har de store befolkningskoncentrationer, så hvis vi også vil gøre noget for befolkningens sundhed og velfindende, så er det klart, at det er dér, vi skal sætte ind, så vi er altså helt enige i sigtet. Vi finder ikke, at den måde, man har valgt at løse det på, er den rigtige, og jeg kan her henvise, både til hvad jeg sagde sidst, og til hvad miljøministeren netop har sagt.

Jeg skal også bemærke, at også vi er naturligvis bekymret i Det Konservative Folkeparti ved en forøgelse af skattetrykket, men jeg har indtryk af, at spørgsmålet om grønne afgifter i stedet for personskatter er et af de elementer, der indgår i en skattereformdrøftelse, så den afgørelse finder jo nok sted uden for de drøftelser, vi fører om beslutningsforslaget her.

Jeg kan ikke dy mig for til sidst lige at sige, at jeg tror, at man måske har været for trofast mod forslaget fra sidste folketingsamling, idet et af punkterne lyder, at der i årene fra 1993 til 1996 på finansloven skal afsættes 60 mio. kr. Jeg har svært ved at se, hvordan man klarer det i året 1993, eftersom forslaget først skal fremsættes inden 1. november 1993, men det er vel blot en lapsus. Tankegangen og hensigten er vi enige i, men ikke netop denne måde at gøre det på.

Filt Jensen (V):

Da Venstres ordfører ikke kan være til stede

i øjeblikket, skal jeg gøre rede for Venstres synspunkt.

Venstre kan tilslutte sig mange af de udmærkede intentioner, som beslutningsforslaget indeholder, om at gøre byerne og deres omgivelser til et bedre sted at være i. Byernes problemer har længe været genstand for mange drøftelser, og det forekommer mig at være uforståeligt, at en udviklingsfond for byøkologi skulle være en slags sesam luk dig op. Det, det handler om, er, at vi integrerer hensynet til byerne, herunder deres økologiske udvikling, i trafikhandlingsplaner, andre handlingsplaner og programmer for renere teknologi eller, som Boligministeriet har gjort det, udarbejder en bygningsøkologisk handlingsplan.

Lovforslaget lægger op til, at man kommer til at dublere lovgivningen og gøre arbejdet flere gange. I Venstre er vi tilhængere af et interneret miljøhensyn frem for at oprette særlige fonde til særlige formål.

Jeg er glad for ministerens bemærkninger om, at til byøkologien hører også det æstetiske aspekt. Mange af vore byer er blevet spoleret, fordi man ikke har taget hensyn til byens historie og identitet.

Forslaget bærer i høj grad præg af at være et lovforslag for København, og mange af de hensyn, som forslagsstillerne ønsker, er også i højere grad en opgave for Københavns Kommune, men naturligvis også for bystyret i andre større byer.

Vi betragter beslutningsforslaget som et interessant indlæg i debatten, men føler ikke trang til at støtte ideen om en ny udviklingsfond.

Gade (SF):

Jeg synes, det er rigtigt at hæfte sig ved, at på de områder, der er nævnt i beslutningsforslaget, er der mange ting i gang, det ved vi jo alle sammen. Så det er, kan man sige, udgangspunktet for drøftelsen, om der er behov for et særligt handlingsprogram.

Jeg tror i den sammenhæng, at der er brug for en samlet fremstilling ud fra det begreb, der hedder byøkologi, som jeg er enig med miljøministeren i mangler en definition. Jeg tror, det er vigtigt at skaffe sig en brugbar handlingsrettet definition, nok ikke først og fremmest for os politikere, men også for os og i høj grad for de mange mennesker, der skal bruge disse ord-