

[Gade]

ninger og tilskudsmuligheder osv. Jeg tror, at der derved kan skabes noget dynamisk, og i den forbindelse glæder jeg mig over miljøministerens sidste betragtninger om et udvalg og udarbejdelse af en redegørelse eller en rapport, som kommer til Folketinget. Det ser jeg et perspektiv i, for jeg tror nemlig, den samlede fremstilling er vigtig.

Så er det også vigtigt at få afdækket, om der er huller og modsætninger. Er der huller i det her, i grundtanken? Er der huller i den byøkologiske tanke, som vi ikke dækker? Det tror jeg der er. Jeg tror, at det her forslag har dækket mange huller. Men der er nok også andre dele, som skulle dækkes. Og så er der det, at vi selvfølgelig i voldsom og ekstrem grad gør det modsatte af at fremme byøkologi hele tiden, og det vil vi få afdækket, hvis vi får lavet en sådan rapport om det her.

Så jeg er positiv, meget positiv over for ministerens svar, som ikke behøvede at have været udformet som et nej til det her forslag. Jeg ville i hvert fald vælge at sige: Der er udmærkede elementer, som vi kan arbejde videre med i udvalget, når vi skal skrive en beretning eller betænkning, hvor vi præciserer, hvordan arbejdet skal videreføres.

Så er der til sidst diskussionen: Skal der laves en særlig fond? Og det har vi som udgangspunkt været positive over for. Jeg vil godt sige, at der er jo mange fonde, ligesom der er mange initiativer. Der tror jeg igen, at en samlet fremstilling – herunder måske også en lidt lettere tilgang til at søge disse fonde plus afdækningen af, hvor der er huller – kunne være et klarere grundlag for os, når vi skal beslutte, om fonden skal se ud præcis som her eller den skal udformes på en anden måde.

Så jeg vil sige, at jeg går positivt ind for, at vi tager udgangspunkt i det her forslag og sætter en proces i gang for alvor. Jeg mener faktisk også, at det udvalg, som ministeren annoncerede, er brugbart og kan vise sig at være ganske godt.

Jeg håber, at ministeren er indstillet på, at udvalgsarbejdet, som vi vil gå ind i, også kan fastlægge nogle retningslinjer, som kan tilfalde det udvalg, som jeg forstår ministeren allerede hurtigt vil nedsætte, men hvor vi i løbet af vores udvalgsarbejde kan give nogle elementer videre til ministeren.

Aage Brusgaard (FP):

Jeg kan sige med det samme, at Fremskridtspartiet ikke vil stemme for beslutningsforslaget om byøkologisk handlingsprogram, og jeg er egentlig lidt forbavset over, at så mange partier mere eller mindre har rost forslaget. Noget af det, vi har mindst brug for her i landet, er større offentlige udgifter, og dette forslag vil altså koste 60 mio. kr. ekstra om året. Når vi ser på de problemer, der er ude i samfundet, er det altså ikke sådan nogle tiltag, vi har behov for.

En anden grund til, at vi er modstandere af forslaget, er, at vi jo også har noget, der hedder kommunalt selvstyre. Vi har amtsrådene, vi har kommunalbestyrelserne, og selvfølgelig vil de gerne have tilskud – hvem vil ikke det – men på den anden side er det helt sikkert, at de gerne vil have sig frabedt, at staten eller Folketinget skal gå ind og blande sig i, hvordan midtbyer osv. skal se ud.

Man remser en del eksempler op, hvor det kunne tænkes, at man kunne søge tilskud, bl.a. til kommunale opgaver inden for affaldshåndtering osv. Jamen hvad med kommunen – mon ikke den gerne vil have et par millioner til at sætte nogle såkaldte projekter i gang, så 3-4 embedsmænd i den tekniske forvaltning bliver betalt af staten? Det vil enhver kommune da gerne, og det er sådan noget, pengene vil blive misbrugt til.

Der står i bemærkningerne, at et vigtigt element i byøkologien er inddragelse af borgerne i beslutnings- og gennemførelsesprocessen osv. Vi har kommuneplaner, vi har regionplaner, vi har simpelt hen så mange planer, at næsten uanset hvad der skal laves i en by eller i en kommune, er borgerne allerede inddraget på nuværende tidspunkt. Der står også i bemærkningerne, at udviklingen har medført en tendens til affolkning af bycentre, og det afstedkommer sovebyer osv. Hvis vi endelig skulle gøre noget for at modvirke folkevandringen her i vort land, skulle vi da gøre noget for at få folk til at blive ude i de tyndbefolkede, små landområder. Men dette beslutningsforslag betragter jeg som et forslag, der tager sigte på store byer som København, Århus og Odense osv., det har ikke nogen værdi for den brede danske befolkning, og derfor vil vi stemme imod det.

Svend Aage Jensen (CD):