

[Første næstformand]

Så synes jeg i øvrigt, at vi har haft ret mange korte bemærkninger efter den seneste ordfører. Det siger jeg, inden jeg giver ordet til de næste tre korte bemærkninger.

(Kort bemærkning).

Lilli Gyldenkilde (SF):

Jeg har ikke i sinde at spille tiden på at diskutere sprogbrug. Vi har forskellige temperamenter, dem giver vi udtryk for, og det synes jeg er i orden. Det er et alvorligt problem, vi diskuterer. Jeg forstår, at Venstre ikke forstår, hvad jeg har sagt. Det beklager jeg dybt, men jeg ved også godt, at det er en vanskelighed. Det har det jo været længe.

Jeg siger, at hvis man vil skære dybt i offentlige udgifter, fordi man vil have en skattereform, som skal give lettelser hele vejen rundt, må vi have at vide, hvad det er for ting, man vil skære i, og hvor meget det betyder for arbejdsløshedstallets stigning.

Det vil man ikke svare på, og så taler man om noget andet. Det er så i orden. Men det skulle i hvert fald ikke under en arbejdsløshedsdebat lyde, som om SF under ingen omstændigheder vil have skattelettelser, men bare vil have offentlige udgifter. Vi er interesseret i at få skabt nogle arbejdspladser. Det er det ene, jeg vil sige.

Det andet, jeg vil sige, er til fru Pia Christmas-Møller. Vi har jo dyrket den med, at have mænd og hushjælp, og hvad ved jeg, skulle være fradragsberettiget. Indtil videre er der altså et flertal i Folketinget imod det, og det håber jeg der vil blive ved med at være, for hvem tror i en arbejdsløhedssituation med næsten 330.000 arbejdsløse alvorligt på, at det er løsningen. Det er maksimalt en løsning, som kan betyde, at nogle få kommer i arbejde. Til gengæld er der nogle, der kommer ind under andre regler, det vil jeg ikke afvise, men det er da ikke noget at stille op med, når man bliver spurgt: Hvor er det, I vil skære ned, når I vil give de store skattelettelser? Hvor mange flere offentligt ansatte skal ud i ledighed?

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Når jeg beder om ordet, er det ikke for at forlænge debatten, men jeg vil gerne sige to ting.

Det ene er, at jeg ikke brugte udtrykket plat. Jeg brugte udtrykket useriøsitet, fordi jeg mener, at plat overhovedet ikke var dækkende for opførslen.

Så er der spørgsmålet om løn og løntilskud. Jeg havde opfattelsen af, at hr. Helge Sander her fra talerstolen prøvede at lægge op til, at der ikke var forskel på, om man satte lønnen ned eller lavede løntilskudsordninger. Jeg sagde klart og tydeligt – og jeg har også forstået, at det er sivet ind – at løn er en velfærdssikring, og at organisationerne klarer det bedst. Det behøver vi ikke at lade Folketinget spille sin tid på.

(Kort bemærkning).

Jytte Andersen (S):

Jeg synes, det er lidt overraskende, at hr. Helge Sander bliver så fornærmet over, at vi diskuterer noget af det, han siger. Når vi har behov for at gå i kødet, rent ud sagt, på hr. Helge Sander, er det, fordi hr. Helge Sander meget bevidst bidrager til nogle myter, bl.a. den myte, at det ikke kan betale sig at arbejde, og at det bedre kan betale sig at gå på dagpenge. Det er jo en myte. Der er nogle hjørner i dagpengesystemet bl.a. med hensyn til supplerende dagpenge i forbindelse med satsreguleringsforliget, som vi skal se på hvordan vi kan løse. Men generelt at sige, at det ikke kan betale sig at tage et job, bidrager til den mistænkeliggørelse af de ledige, som er meget udbredt, og som jeg var inde på i mit første indlæg vedrørende hr. Poul Nødgaards bemærkninger: Er de nu rigtig til rådighed for arbejdsmarkedet? Vil de nu gerne arbejde? De kan jo næsten få det samme, eller de kan måske oven i købet få endnu mere ved at gå på dagpenge. Når man kommer med sådan nogle prik, som bidrager til myter, der er forkerte, er vi selvfølgelig nødt til at forholde os til det, hr. Helge Sander.

Jeg vil også komme med en bemærkning til fru Pia Christmas-Møller, som gerne vil have fradrag for alt muligt mellem himmel og jord og have afskaffet gør det selv-kulturen – som for nogle er en livsform, det vil jeg nu godt sige. Vi synes ikke, skattesystemet er sådan indrettet, at det ligefrem kalder på flere fradragsregler. Det er det ene problem. Det andet problem er, at der så vil blive et mindre beskatningsgrundlag, og det vil, sådan som vi ser det,