

[Jes Lunde]

vil bruge halvdelen af overskuddet. For statsfinansierne ville vores forslag oven i købet give en forbedring.

Hvorfor er vores forslag så ikke vedtaget? Vi kan ikke komme frem til andet, end at det var ideologien hos regeringen, der blokerede. Den ville hellere udbetale dagpenge end løn til mennesker, for så er de ikke offentligt ansatte i statistikkerne. Den ville hellere acceptere det kolossale menneskelige og produktionsmæssige tab, det er, at så mange går arbejdsløse, end den ville lade den offentlige sektor spille en mere produktiv rolle. Den tåler hellere arbejdsløsheden, end den sætter investeringer i gang, hvis de skal betales af skatter. Kan der derimod laves nogle fiduser, så pengene kommer fra salg af statens ejendomme el.lign., kan vi snakke med regeringen.

Men det bidrager jo alt for lidt til at gøre noget ved arbejdsløsheden. Det kan vi først rigtig komme til, når partierne tager sig sammen til at gøre en meget mere massiv indsats. Det kan vi kun, når de borgerlige partier holder op med at blokere ved at holde fast på de ideer i den økonomiske politik, der netop har givet massearbejdsløsheden. Det kan vi også kun, når partierne er parat til at nyvurdere hele arbejdsbegrebet, så vi kan få arbejdsløsheden forvandlet til fritid hos de mennesker, der trænger til mere tid i deres liv. Dertil kommer, at vi også har mange muligheder for at omorganisere vores arbejdsliv, så mere af arbejdet bliver synligt og vi bedre kan deles om arbejdet.

Under forhandlingerne om den næste skattereform må vi sørge for at komme det sorte arbejde mest muligt til livs. Det sker bl.a. ved at nedsætte beskatningen på arbejdskraft væsentligt til gengæld for flere skatter på forurening og andre former for ødelæggelse af miljøet. Dertil kommer en bedre skatterevision, så de, der skal betale efter loven, også kommer til det. Det er en af forudsætningerne for, at ærlige betalere kan slippe billigere, og at sort arbejde kan blive erstattet af nye ordinære arbejdspladser.

SF vil konsekvent arbejde for at få alle disse ting bragt igennem, styk for styk, så ledigheden kan komme ned. Regeringen er desværre en stor hindring på vores vej i dette, og derfor må vi også under denne debat sige rent ud, at det ville være godt for de arbejdsløse, hvis vi kan

få væltet regeringen, hellere i dag end i morgen. Danmark har ikke brug for konservatismen. Vi har brug for grundlæggende reformer på mange områder, og vi har brug for en regering, der kan og vil tage livtag med de mange problemer, så vi kan få genskabt et mere menneskeværdigt Danmark.

(Kort bemærkning).

**Poul Nødgaard (FP):**

Det, der bringer mig på talerstolen, er fru Lilli Gyldenkildes indlæg, hvor der blev brugt udtrykket, at der skal etableres rigtige arbejdspladser. Det kan vi da være enige om. Men jeg synes ikke, fru Lilli Gyldenkilde på nogen måde forklarede, hvad hun forstod ved dette begreb set med SF's øjne. Det kunne jeg godt lide at få en forklaring på.

Hvad angår spørgsmålet om fordeling af arbejdet, tror jeg ikke, vi her i Folketinget skal blande os i, hvordan man leder og fordeler arbejdet ude omkring og fordeler den arbejdsmængde, der er. Vi ved jo alle sammen, at det ikke er alt, der lige passer ind i de kasser, som vi kunne ønske os at lægge her. Men jeg mener, arbejdsmarkedets parter selv må løse sådan nogle problemer, og det kræver ikkeindblanding.

Men mit vigtigste ærinde var et spørgsmål til fru Lilli Gyldenkilde, nemlig: Hvordan skal alle disse – indimellem, synes jeg, udmærkede – forslag, der kom til løsning af problemerne, finansieres? For det er jo ikke et økonomisk tagselvbord, vi taler om. Hvordan hænger alt det sammen set ud fra et samfundsøkonomisk synspunkt?

Endelig vil jeg også gerne lige gøre en enkelt bemærkning til hr. Jes Lunde. Det røg jo lige ud – og det var jeg egentlig glad for det gjorde, så alle ved, hvad vi egentlig taler om: grønne skatter! Jeg ved godt, det er et af SF's store bud på løsning af landets samfundsproblemer. Men hvad er det, der sker ved at lægge grønne skatter ikke alene på det private vandforbrug, men også på vores erhvervsliv? Det er jo det, som vi har diskuteret til hudløshed her i dag: Det forringer erhvervslivets konkurrenceevne.

Jeg kan ikke fortænke SF i, at de har den holdning, fordi dette parti reelt ikke tænker i erhvervslivets baner. Jeg kan sådan set kun sige, at man må acceptere, at SF har den holdning. Men jeg synes bare, det skal skæres helt