

[Poul Nødgaard]

ud i pap, at man igennem disse tiltag med grønne skatter og lign. er med til at nedlægge arbejdspladser, fordi, som enhver kan regne ud, erhvervslivet må fyre mennesker, i det øjeblik de bliver pålagt ekstra byrder, der gør, at virksomheden ikke kan producere på konkurrencemæssige vilkår.

Jeg synes, SF skulle prøve at nyvurdere hele sin politik på disse områder og ligesom se det på en helt ny måde og ikke bare tænke i de traditionelle baner, som partiet har tænkt i i de sidste tyve år. Det er, ligesom der ikke er nogen form for nytænkning i det.

(Kort bemærkning).

**Lilli Gyldenkilde (SF):**

Jeg ved godt, at Fremskridtspartiet ikke forstår, hvad det er, vi siger. Det er der ikke noget at gøre ved. Men af hensyn til andre, der skulle være interesseret i, hvad vi mener, vil jeg sige følgende til hr. Poul Nødgaard:

Der er noget tosset i, at vi er kommet derud, hvor vi bruger 69 mia. skattekrone – det gør vi nemlig, når vi lægger alt det sammen, vi bruger på aktivering, på dagpenge osv. – i stedet for at bruge mange af de milliarder kroner til at sætte gang i hjulene igen. Det er da urimeligt, at vi skal blive ved med at køre med en 10 års forfælet politik, som især Fremskridtspartiet har været tilhænger af, og hvor vi har set Fremskridtspartiets stemme på de røde knapper, lige så snart man skulle prøve på at fordele tingene på en anden måde. Jeg drømmer slet ikke om at kunne overtale Fremskridtspartiet til noget som helst. Men når nu småbørnsforældre råber på mere tid – og det gør de jo, for det er jo sådan i dag, at man ikke kan eksistere uden to indtægter – og når småbørnsfamilier gerne vil have længere barselorlov, så lad dem dog få det i stedet for. De kan jo få det for de dagpenge, som vi ellers udbetaler, og så kan en anden komme ind på arbejdspladsen. Det koster ikke en krone.

Det samme kan man sige om efterlønnen. Efterlønnen er noget af det bedste, vi har indført i dette Folketing, og højresiden – og især det yderste højre – har faktisk været imod det hele tiden, og de stemte også på de røde knapper, da det blev indført. Men det har været noget af det bedste, vi har gjort. Er det da ikke rimeligt at sige: Jamen lad dem, der gerne vil, få et tilbud, lad dem, der er f.eks. over 55 år, og

som gerne vil, få lov til at trække sig tilbage, så nogle andre kan komme ind på arbejdsmarkedet? Er det da ikke også rimeligt at sige: Lad os uddanne noget mere, lad os tage folk ud af produktionen og ud af de offentlige virksomheder til uddannelse og lad os få andre ind? Det er den filosofi, der ligger bag ved det, vi siger.

(Kort bemærkning).

**Jes Lunde (SF):**

Hr. Poul Nødgaard ville meget gerne holde fast i den myte, at SF ikke interesserer sig for erhvervslivet, er ligeglad med konkurrenceevnen osv., og det er selvfølgelig også tryggest, hvis man kan opretholde sådan et fjendebillede af andre. Men det holder bare ingen steder. SF er faktisk det parti her i Folketinget, som har interesseret sig allermost for debatten om at finde nye iværksættere, det at få skabt nogle nye virksomheder, som kan berige det private erhvervsliv, sørge for, at vi kan få nogle nye arbejdspladser. Vi er dem, der har lagt flest forslag frem til, hvordan man kunne gøre en øget indsats for sådanne mennesker, skaffe dem hjælp til en egenkapital i startfasen, skabe nogle muligheder for, at de kan komme på kursus, så de ikke går ned på grund af uvidenhed om blanketudfyldningerne, driftsregnskabet og alt sådan noget, som man ikke nødvendigvis er ekspert i, bare fordi man er teknisk god på det område, hvor man har lyst til at starte en produktion.

Tilsvarende er SF meget optaget af at benytte udviklingskontrakter, sådan at vi får et frugtbart samarbejde mellem den offentlige sektor og den private og bruger de områder, hvor det offentlige efterspørger en ydelse, til at få udviklet noget knowhow og noget afsætning i det danske erhvervsliv, så vi melder hus fuldstændig forbi.

Når det gælder de grønne skatter, er de for os at se helt nødvendige for at redde vores klode økologisk set. Der er jo ikke meget ved at indrette sig kortsigtet på en sådan måde, at man kan producere, hvis det er noget, der langsigtet slider vores miljø ned. Hvad er der ved at have nogle virksomheder, som får billigt vand, hvis virkningen af det er, at det rene grundvand slipper op om 30 år her på Sjælland? Så er der jo ingen fornøjelse ved det i det lange løb.