

Kim Behnke (FP):

Først til fru Lone Dybkjær: Det er ikke i et forsøg på at manipulere hverken Folketinget eller fru Lone Dybkjær, at vi har brugt denne overskrift. Men det var faktisk et forsøg på, allerede da forslaget blev fremsat første gang, at komme med en mellemproportional løsning. Hvis Fremskridtspartiet bare ville have fremsat, skal vi så kalde det den rene vare, kunne vi have fremsat et 100 procents privatiseringsforslag. Det har vi valgt at lade være med i denne omgang og har i bemærkningerne meget grundigt redegjort for, hvordan vi f.eks. forventer, at det i mange år fremover inden for store dele af undervisningssektoren – selv om der vil være frihed til, at private kan oprette universiteter og alt muligt – vil være de offentlige universiteter, der udbyder uddannelser osv.; det anerkender vi da. Derfor er formuleringen af overskriften vægtet i forhold til, at det stadig fortrinsvis vil være det offentlige, der udbyder disse ting.

Og som jeg sagde til hr. Glønborg i en kommentar i mit hovedindlæg: Hvis befolkningen skulle vælge udelukkende at handle hos de offentlige udbydere af forskellige serviceydelser, skal der ikke lyde ét ondt ord fra Fremskridtspartiet. Men så fordrer det også, at der er tale om et valg, som befolkningen har foretaget gennem deres konkrete handlinger, og ikke et valg, som er foretaget her i folketingssalen.

Hvis vi skal have en diskussion om, hvordan det offentlige kan gøre det bedre, er en af forudsætningerne for at kunne have en sådan diskussion på fair præmisser også, at de offentlige serviceydelser bliver prissat på en ægte måde. Som eksempel nævnte jeg hjemmehjælpen. Der var ingen, der havde drømt om, at det koster 750 kr. at sende en hjemmehjælper ud, før prisen blev præsenteret for nogle borgere på et girokort.

Og endelig til hr. Glønborg: Jeg savnede eksempler på private monopoler, som ikke er politisk skabt.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Det Politisk-Økonomiske Udvalg. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Som tidligere nævnt udgår punkt 6 på dagsordenen.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af lovforslag nr. L 159:

Forslag til lov om ændring af lov om en realrenteafgift af visse pensionskapitaler m.v. (Konstoførende investeringsforeninger).

Af skatteministeren (Peter Brixtofte).
(Fremsat 16/12 92).

Lovforslaget sættes til forhandling.

*Forhandling***Klaus Hækkerup (S):**

Det lovforslag, som ministeren har fremsat her, går ud på at gøre det muligt, at alle investeringsforeninger, også konstoførende, kan foretage investeringer, så der bliver mulighed for at investere både i aktiver, der er realrenteafgiftsbelagt, og aktiver, der ikke er realrenteafgiftsbelagt. Det er en følge af ændringen af bankloven, og vi kan fra Socialdemokratiets side give tilslutning til det foreliggende lovforslag under forudsætning af, at der ikke under udvalgsbehandlingen viser sig problemer i forbindelse med gennemførelsen af lovforslaget.

Aagaard (KF):

I Det Konservative Folkeparti finder vi det naturligt, at pensionsopparerne fremover også kan placere deres kapitalpension, rateopsparing og selvpension i konstoførende investeringsforeninger. Betingelserne herfor er nøjagtig, som lovforslaget lægger op til, nemlig at konstoførende investeringsforeninger får mulighed for, at opsparde andele i disse foreninger splittes op i en realrenteafgiftspligtig og en realrenteafgiftsfri del.

Vi kan fra Det Konservative Folkepartis side give tilslutning til dette lovforslag.