

**Svend Heiselberg (V):**

Venstre kan støtte lovforslaget. Vi synes, at det er et godt lovforslag.

**Kirsten Jacobsen (FP):**

Lovforslag nr. L 159 er en liberalisering af, hvordan man kan foretage sine pensionsopsparinger. Det kan Fremskridtspartiet støtte, og vi skal ikke forlænge eftermiddagens debat yderligere.

**Lone Dybkjær (RV):**

Mit partis ordfører, fru Elisabeth Arnold, kan ikke være til stede. Jeg skal derfor på hendes vegne sige, at Det Radikale Venstre også kan støtte det fremsatte lovforslag, som jo drejer sig om en ligestilling mellem det at placere opsparing i investeringsfondsandele og andre pensionsopsparingsmuligheder. Det er nødvendigt, at der bliver tale om en ligestilling på dette punkt.

**Skatteministeren (Peter Brixtofte):**

Jeg vil gerne takke Folketinget for den meget venlige modtagelse af lovforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### **8) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 26:**

*Forslag til folketingsbeslutning om tilbagebetaling af sidste rate af arbejdsmarkedsbidraget.*  
Af Kirsten Jacobsen (FP) m.fl.  
(Fremsat 20/11 92).

Forslaget sattes til forhandling.

### *Forhandling*

**Skatteministeren (Peter Brixtofte):**

Beslutningsforslaget går ud på at tilbagebetale den sidste rate af arbejdsmarkedsbidraget, eller rettere sagt: den sidst opkrævede rate, nemlig den såkaldte tredje rate for 1991. Formålet skulle være at undgå at straffe de lovlidige, samtidig med at restanterne blev belønnet.

Forslagsstillernes synspunkt er, at restanterne blev belønnet, fordi de undlod at indbetale ambi på et tidspunkt, hvor de kunne se, at Danmark måske ikke kunne vinde ambisagen ved EF-Domstolen. De lovlidige indbetalte derimod ambien og mistede dermed muligheden for at få eftergivet beløbet.

Jeg vil gerne sige, at jeg forstår godt de overvejelser, der ligger til grund for beslutningsforslaget. Forslaget stemmer også overens med holdningen i dele af erhvervslivet og store dele af befolkningen.

På forhånd lyder det selvfølgelig, som om den eneste rigtige løsning ville være, at regeringen tilbagebetaler tredje rate til alle. Men hvis man tænker nærmere over det, kommer man alligevel til det resultat, at det er en meget dårlig idé, og at det ikke kan lade sig gøre. For det første skal man huske på, at omlægningen fra arbejdsgiverafgifter til ambi set under ét var en stor fordel for erhvervslivet, og at det medførte en økonomisk gevinst for erhvervslivet. For det andet har regeringen ikke juridisk mulighed for at tilbagebetale ambien.

Så vil jeg også understrege, at der er ingen virksomheder, der har fået eftergivet ambien. Regeringen kan som bekendt hverken opkræve eller eftergive en afgift uden lovhjælp. De tidligere restancer er heller ikke blevet eftergivet. De er derimod blevet opgivet efter en samlet vurdering af dansk ret og EF-retten. Efter EF-Domstolens afgørelse var der ikke udsigt til, at restancerne kunne inddrives ved de danske domstole, og der var ingen mulighed for at ændre på det, f.eks. ved en ny lovgivning. Derfor måtte restancerne opgives.

Det er heller ikke rigtigt, som forslagsstillerne antager, at restancerne i overvejende grad hidhører fra den senest opkrævede rate. Restancerne hidhører også fra tidligere rater, og en betydelig del må i forvejen anses for uerholdelige. Udviklingen viser, at der ikke opstod