

[Jens Thoft]

det, da vi i sin tid indkaldte skatteministeren – og igen taler jeg til kasketten og ikke til personen, for jeg ved godt, at kasketten har skiftet person. Får vi efterfølgende en dom, fordi vi vælger en sådan opkrævningsprocedure, er det efter min bedste opfattelse stedet at udøve civil ulydighed.

I øvrigt konstaterer jeg, at en række store EF-lande gang på gang blæser EF-domstolsafgørelser en hatfuld. Hvorfor vi skal være den pæneste dreng i skoleklassen, har jeg lidt svært ved at forstå her, og resultatet – dér er jeg enig med fru Kirsten Jacobsen – er uantageligt ud fra en almindelig retsbetragtning.

(Kort bemærkning).

**Stavad (S):**

Jeg tror, fru Kirsten Jacobsen, hr. Jens Thoft og jeg har nogenlunde samme sindstilstand i forhold til denne sag: at det er en sag, der er så uacceptabel, at den næsten ikke er til at leve med. Men der er et sted, hvor jeg står af både i forhold til fru Kirsten Jacobsen og hr. Jens Thoft og også i forhold til hr. Glønborg.

Hvis vi sidder med et lovgrundlag, der ikke giver os ret til at opkræve beløb fra borgere eller virksomheder, kan det danske samfund ikke som retsstat opkræve ulovlige beløb hos borgerne, som borgerne derefter skal bringe sig i en retssag med de omkostninger, det fører med sig, for at få tilbage – når alle juridiske vurderinger siger, at vi ikke har nogen hjemmel til at opkræve pengene.

Jeg føler mig endda ret overbevist om, at når fru Kirsten Jacobsen får tænkt det igennem, vil fru Kirsten Jacobsen heller ikke acceptere, at det, der ofte betegnes som den store, stygge stat, går ud til virksomhederne og borgerne og opkræver penge, som man ikke har hjemmel til at opkræve, og at den enkelte virksomhed eller den enkelte borger derefter skal anlægge retssag mod samfundet for at få en ret, som samfundet godt ved man har.

Det er ikke den måde, man opfører sig på i et retssamfund. Derfor vil man aldrig finde Socialdemokratiet dér, hvor vi medvirker til bevidste ulovligheder. Det er ikke anstændigt. Det kan ikke passe, at folketingsmedlemmer, at partier i dette hus mener, at man kan opføre sig på den måde.

(Kort bemærkning).

**Kirsten Jacobsen (FP):**

Jeg kan være enig med hr. Stavad så langt, at dette parlament ikke kan tillade, at man foretager det, der hedder bevidste ulovligheder, men det forudsætter jo, at det retsgrundlag, man bygger på, er stensikkert. I så fald er jeg enig med hr. Stavad. Men dér, hvor vores veje skilles, er, at jeg ikke er så overbevist som hr. Stavad om, at det retsgrundlag, man har fået præsenteret fra regeringen, og som siger, at man ikke kan opkræve pengene, er så sikkert, at man kan komme med den konklusion så håndfast. Det er i det mindste noget, vi kan få afprøvet.

Jeg vil gerne sige til hr. Stavad, at selv om jeg som sagt er enig, har denne regering ikke haft nogen skrupler, når det på andre områder drejede sig om at opkræve penge fra borgerne, hvor lovhjæmmelen direkte ikke var til stede, hvor man altså havde et positivt negativt lovgrundlag. Prøv at tænke på alle de penge, der er opkrævet for pensionisternes midlertidige ophold på plejehjem. Det har nu været tre år, og mange af de pensionister er døde! Vi har skullet igennem ankesager og alverdens ting. Kommunernes Landsforening har strittet imod, og de partier, som har været de stærkeste modstandere af, at borgerne skulle have pengene tilbage, har været socialdemokratisk styrede kommuner. Og det var en bevidst overtrædelse af gældende lov.

(Kort bemærkning).

**Stavad (S):**

Hvis der havde været usikkerhed om, hvorvidt der var retligt grundlag for at opkræve disse beløb, havde vi medvirket til, at beløbene var blevet opkrævet. Men jeg må erkende, at under drøftelserne med de jurister, der i hvert fald anses for at være de fornemste, vi har i dette land, har den entydige tilbagemelding været, at der ikke var noget grundlag.

Jeg har på Socialdemokratiets vegne igen og igen sagt: Gå hjem og undersøg, om der er muligheder for, at disse beløb kan opkræves, for vi kan ikke leve med den retstilstand, det efterlader, at man må opgive at opkræve beløbene. Men jeg føler mig ikke kompetent til som én, der ikke har nogen særlig juridisk indsigt, at stille mig op som overdommer og afsige en dom for, at borgere skal rejse sag imod den danske stat for at få en ret, som juristerne på-