

**[Statsministeren]**

retligt bindende. Det fremgår af teksterne, og denne opfattelse har de tolv medlemslandes regeringer offentligt givet udtryk for. Det er det vigtigste kriterium i folkeretlig henseende. Det fremgår af Wienerkonventionen om traktatretten.

Som det er fremgået af dagspressen, har en række danske juridisk sagkyndige, herunder universitetsjurister, allerede udtalt sig om Edinburghaftalen, og der har været almindelig enighed om, at afgørelsen er en folkeretligt bindende aftale.

**Spm. nr. S 275**

Til *justitsministeren* (23/12 92) af:

**Kirsten Madsen (FP):**

»Finder ministeren det betryggende og i overensstemmelse med almindelig retsbevidsthed, at det af ministeren nedsatte udvalg om forskellige konkursspørgsmål omfatter dommere fra Sø- og Handelsretten (formand og 1 medlem), efter at det er konstateret gennem Rigsrevisionens undersøgelse om dommers biindtægter, at disse dommere oppebærer ganske betydelige skjulte private biindtægter, indtægter, der muligvis stammer fra de advokatkontorer, der samtidig modtager ca. 80 pct. af al konkursbobehandling, jf. spørgsmål nr. S 222 (folketingsåret 1990-91, 2. samling)?«

**Begrundelse**

Som det fremgår af de nævnte spørgsmål med bilag, er der rejst begrundet mistanke om, at der mellem dommerne i Sø- og Handelsretten og de til Sø- og Handelsretten knyttede advokatkontorer, »faste medhjælpere«, er et økonomisk interessefællesskab i forbindelse med private voldgiftssager, som dommerne modtager fra disse advokatkontorer eller disses klienter, samt at advokatkontorerne samtidig modtager ca. 80 pct. af al konkursbobehandling, en juridisk bobehandling, der i årevis har været udsat for meget hård kritik.

Det er ikke betryggende for retssikkerheden, at denne mistanke består, og følgelig bør dette forhold gøres til genstand for en nærmere undersøgelse, jf. spørgsmål nr. S 268 af 18. december d.å.

*Svar* (7/1 93):

**Justitsministeren (Engell):**

I spørgsmålet henvises til spørgsmål nr. S 222 (folketingsåret 1990-91, 2. samling), og i begrundelsen for spørgsmålet henvises til spørgsmål nr. S 268 af 18. december 1992.

Ved besvarelsen af det ovennævnte spørgsmål nr. S 222 har Justitsministeriet anført, at det ikke er muligt at oplyse, i hvor mange sager der på Sø- og Handelsrettens initiativ er antaget en af rettens faste medhjælpere som kurator i konkursboer. Det er samtidig anført, at en gennemgang af samtlige konkursboer ikke ville give et retvisende tal herfor, idet den pågældende advokat i nogle af sagerne kan være inddraget i sagen ved, at fordringshaverne enten har rettet henvendelse til denne eller har bragt den pågældende i forslag. Justitsministeriet har samtidig givet oplysning om, hvor stor en del af de afsluttede boer der har været behandlet af de faste medhjælpere. Der henvises til besvarelsen, som er vedlagt denne besvarelse. (Ikke optrykt her).

Ved spørgsmål nr. S 268 af 18. december 1992 er der rejst spørgsmål om, hvorvidt ministeren vil »iværksætte en undersøgelse for at få fastslået, hvem der tilbyder dommerne ganske betydelige private indtægter, for derigennem at få fastslået, om dommerne modtager deres indtægter på en sådan måde, at der kan rejses tvivl om deres habilitet, og at forholdet følgelig vil være i konflikt med tjenestemandsløvens § 17, retsplejelovens § 47 og retsplejelovens kapitel 5, § 60 m.fl.« Ved besvarelsen har Justitsministeriet anført, at man ikke er bekendt med forhold, der giver anledning til at foretage en undersøgelse som nævnt i spørgsmålet. Der henvises til besvarelsen, som er vedlagt denne besvarelse. (Ikke optrykt her).

På denne baggrund og under henvisning til spørgsmålet i øvrigt kan Justitsministeriet oplyse, at man finder det naturligt og ønskeligt, at dommere fra Sø- og Handelsretten i København, der behandler flest konkursboer i Danmark, er udpeget som medlemmer af Justitsministeriets udvalg om forskellige konkursspørgsmål.

**Spm. nr. S 296**

Til *miljøministeren* (6/1 93) af:

**Kirsten Madsen (FP):**