

[Statsministeren]

ikke nogen afledte konsekvenser i forhold til kommunerne, ej heller behov for ændringer af de retsregler, der gælder for kommunernes håndtering af personalespørgsmål.

Jeg kan derimod oplyse, at jeg i denne konkrete sag har valgt den procedure, som jeg har gjort rede for, og jeg har ikke hørt – heller ikke efter forespørgsel på rette sted i Justitsministeriet – at der er grundlag for overhovedet at kritisere den valgte fremgangsmåde.

Med hensyn til udtalelserne om venskab og den slags vil jeg gerne sige, at det er der ikke tale om i denne situation. Der er tale om et kendskab til den pågældendes kvalifikationer, og jeg føler mig helt tryk ved, at det valg, jeg her har truffet, vil være en god forstærkning af Statsministeriets evne og vilje til at håndtere alle politiske sager.

Og som jeg sagde før, vil jeg gerne henstille, at man en gang imellem kaster sit blik tilbage i erindringen og spørger sig selv: Er der tidligere tilfælde i historien, hvor medlemmer af en regering har følt det fornuftigt at knytte politiske medarbejdere til regeringen, som man har et kendskab til ud fra de pågældendes faglige kvalifikationer? Det tror jeg vi alle kan erindre. Jeg kan da godt forstå, at den nye opposition føler, den skal slå ned på et emne, der har været omtalt, men jeg føler på denne baggrund ikke, at der er grundlag for at uddybe sagen yderligere.

Det centrale må være: Er der regler, der ikke er fulgt? Er der fremgangsmåder, som der ikke er levet op til? Og det ser jeg ikke grundlag for at påstå. Som jeg har redegjort for det, vil der komme et aktstykke frem i Finansudvalget, så snart de formelle procedurer er på plads.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 337

2) Til *skatteministeren* af:

Jes Lunde (SF):

»Kan ministeren bekræfte folketingsmedlem Bente Junckers oplysning om, at der i forbindelse med regeringsgrundlaget er afgivet et løfte fra Socialdemokratiet til Centrum-Demokraterne om, at ingen husejere må opleve en stigning i deres nettohuseje som følge af en kommende skattereform?«

Skriftlig begrundelse

Der henvises til folketingsmedlem Bente Junckers udtalelser herom i Radioavisen kl. 12.00 den 26. januar 1993 og ligelydende udtalelser til dagspressen, f.eks. dagbladet Information den 27. januar 1993.

Jes Lunde (SF):

Jeg vil gerne starte med at byde skatteministeren velkommen på posten. Men derfor er der jo ingen grund til at lægge fingrene imellem i dagevis.

Så vidt jeg kan se, hersker der noget nær total forvirring om, hvad regeringen vil på skatteområdet, og jeg håber derfor, at de fem spørgsmål, jeg har stillet i dag, kan bidrage til en afklaring. Til en begyndelse vil jeg derfor gerne vide, om regeringen står bag den garanti imod stigninger i nettohusejerne for ejerboliger, som CD's gruppeformand har udstedt.

Skatteministeren (Stavad):

Jeg vil gerne takke for den udviste interesse og velkomsten.

Jeg kan sige, at regeringen ved sin tiltræden har givet boligejerne det helt klare tilsagn, at en omlægning af skatter og afgifter vil blive udformet, så det samlede økonomiske grundlag ikke forringer økonomien for de enkelte familier i egen bolig. Desuden skal den samlede omlægning sikre balance mellem de forskellige boligformer.

Jeg er fuldstændig enig i det signal, som fru Bente Juncker har givet boligejerne, nemlig at der overhovedet ikke er grundlag for bekymring hos boligejerne.

Hr. Jes Lunde har nok i den forbindelse opfattet ordet »nettohuseje« anderledes, end det måske var tænkt. Det tekniske udtryk »nettohusejens størrelse« udtrykker måske ikke rigtig boligejernes situation. Nettohusejen vil jo falde, hvis skatteprocenterne hæves, så skattestigninger skulle i så fald være det bedste, man kunne udsætte boligejerne for.

Hvis vi i stedet holder os til indholdet i de tilsagn, som regeringen har givet boligejerne, tror jeg, vi kan være enige om, at regeringen har givet de klareste og mest vidtgående garantier, der nogen sinde er givet boligejerne af en regering.