

Jes Lunde

Jes Lunde (SF):

»Kan ministeren bekræfte, at der for den enkelte husejer kan være afgørende forskel på, om en skattereform skal betyde uændret nettohusleje eller den skal betyde, at der ikke må ske en formindskelse af husejerens rådighedsbeløb?«

Skatteministeren (Stavad):

Hr. Jes Lunde har spurgt, om regeringen agter at imødekomme et krav fra et af regeringspartierne, nemlig Centrum-Demokraterne, om, at der ikke skal gennemføres en egentlig skattereform på denne side af næste folketingsvalg.

Dertil vil jeg gerne sige, at udtrykket »en egentlig skattereform« måske giver associationer i retning af en stor og dramatisk omvæltning. Hvis spørgeren med dette udtryk tænker på en omlægning i stil med den, der blev gennemført tilbage i 1987, så er det ikke regeringens hensigt at gennemføre en egentlig skattereform. Det er derimod regeringens hensigt at foretage en velforberedt, rolig, afbalanceret omlægning af skatter og afgifter.

Regeringen lægger op til en proces, hvor der trinvis over en årrække stille og roligt gennemføres justeringer i en takt, der sikrer familiernes og virksomhedernes økonomi. Der bliver altså tale om et helt andet forløb end det, vi oplevede omkring sidste skattereform; befolkningen skal kunne følge med. Det vigtigste vil være, at vi får en klar målsætning med hensyn til, hvordan slutresultatet skal se ud, så der bliver sammenhæng i det, vi gør, også på skatteområdet.

Vi iværksætter nu i regeringen et grundigt udredningsarbejde, som skal færdiggøres, inden vi optager forhandlinger med partierne uden for regeringen, og jeg kan allerede her bebude, at jeg til disse forhandlinger selvfølgelig vil tage initiativ til, at også SF bliver inviteret.

Jes Lunde (SF):

Jeg må jo starte med at bede om formandens råd. Skal jeg forholde mig til det svar, ministeren har givet, eller til det spørgsmål, vi er kommet til på dagsordenen? Ministeren svarede på et andet spørgsmål end det, vi er kommet til. Ministeren svarede på Spm. nr. S 345, men det kan vi da godt tage nu, hvis formanden ønsker det sådan.

Formanden:

Formanden har ingen specielle ønsker. Han har det ønske, at der bliver svaret på det spørgsmål, der er på dagsordenen.

Jes Lunde (SF):

Javel. Men det spørgsmål, der er på dagsordenen, har ministeren ikke svaret på endnu. Skal vi så tage hans svar først? (*Munterhed*).

Skatteministeren (Stavad):

Al begyndelse kan være vanskelig! Jeg undskylder både over for formanden og over for spørgeren. Det kan være, jeg kommer til at gentage det, jeg allerede har sagt én gang.

Men til det stillede spørgsmål – som er nr. S 343, så jeg er helt sikker – vil jeg gerne sige, at det, regeringen i forbindelse med garantien til boligejerne interesserer sig for, er den enkelte boligejers økonomiske situation. Som jeg var inde på allerede i min besvarelse af spørgsmål nr. S 337, er nettohuslejens størrelse derfor ikke den rigtige målestok i denne forbindelse. Så skulle vi jo hæve skatterne for at gavne boligejerne – hvilket jeg allerede har været inde på – ved at øge skatteværdien af rentefradrag med lavere nettohuslejer til følge. Jeg kan forsikre, at regeringen ikke går med planer om at hæve skatterne, men tværtimod om at få sænket skatterne i forhold til arbejdsindkomsten, og jeg tror heller ikke, at boligejerne i f.eks. Hørsholm ønsker at bytte kommuneskatteprocenter med boligejerne i Tornved, som har de højeste skatteprocenter.

Jes Lunde (SF):

Jeg går ud fra, at skatteministeren er enig med mig i, at hvis man tager en familie, som har en terminsudgift på 110.000 kr. om året, hvoraf de 100.000 kr. er renter, og man så sænker skatteprocenten med 10, så får familien en stigning i nettohuslejen på 10.000 kr. årligt.

Det er muligt, at man kan kompensere det ved, at skatteprocenten på familiens samlede husstandsindkomst også sænkes. Det kan måske gøre, at man overholder en garanti som den, der er formuleret i regeringsgrundlaget, om, at den samlede rådighed i økonomien for den enkelte familie ikke forringes. Men hvis jeg nu som husejer skal sælge mit hus, så kan jeg jo risikere at sælge mit hus til en, der har en helt anden husstandsindkomst, og derfor er