

[Pernille Sams]

»Regeringen er parat til at lave særlige hjælpeforanstaltninger for boligejere, der måtte falde uden for den generelle garanti mod tab ved en skattereform.«

Det vil sige, at regeringen opererer med, at der er nogle boligejere, der falder uden for den generelle garanti. Og det er af meget stor interesse at få at vide: Hvad er det for boligejere, der falder uden for den generelle garanti?

**Jes Lunde (SF):**

Jeg vil gerne komme skatteministeren lidt til undsætning.

Er det ikke sådan, at det er umuligt at komme med en så generel garanti, der skulle omfatte alle, og således at ingen kunne risikere nogen som helst forringelse i deres rådighedsbeløb, bare fordi de har en ejerbolig?

Hvis man nu fjerner en række af de fidusmuligheder, som ligger i skattelovgivningen – og personbeskatningsudvalget har jo lavet en lang liste over sådanne fradragsfiduser, som det vil være klogt at fjerne – er det så ikke sådan, at hvis man fjerner alle disse fradragsfiduser, så kan man ikke samtidig sige, at også en sådan ændring i kraft af en skattereform kommer ind under den garanti, som regeringen har udstedt? For hvis man lægger den fortolkning til grund, at garantien skal gælde i enhver situation, er situationen så ikke den, at så kan man faktisk ikke lave nogen skattereform?

**Skatteministeren (Stavad):**

Jeg er meget glad for at konstatere, at hr. Jes Lunde er vendt tilbage til virkeligheden og, som vi så ofte har oplevet det, kommer med saglige indlæg i en debat.

Det forholder sig selvfølgelig, som hr. Jes Lunde siger, at hvis det er sådan, at man bliver taget i at udføre sort arbejde og man bor i egen bolig, vil vi selvfølgelig ikke skyldte nogen kompensation for den skat, man kommer til at betale for det sorte arbejde. Sådan er det selvfølgelig indrettet.

Til fru Pernille Sams vil jeg sige, at efter at fru Pernille Sams læste op fra Jyllands-Posten, mindedes jeg godt, at jeg var blevet citeret for noget. Men jeg tror nu nok, hvis jeg ikke husker meget galt, at fru Pernille Sams er i gang med det, som man kalder citatfusk. Hvis fru Pernille Sams læser indledningen til den pågældende artikel, mener jeg, at fru Pernille

Sams vil kunne se mig refereret for, at det er regeringens klare hensigt at udforme omlægninger i skattesystemet, så vi generelt lægger op til at leve op til vores garanti. Og så fik jeg spørgsmålet fra den pågældende journalist: Jamen hvis nu der skulle være enkelte undtagelser? Så sagde jeg: Ja, selv i den situation vil regeringen være parat til at leve op til garantien.

Men der er ikke lagt op til særordninger, der er lagt op til generelle omlægninger, som lever fuldt og helt op til vores garanti.

**Pernille Sams (KF):**

Det er grove sager at skulle beskyldes for citatfusk, når jeg står med artiklen i hånden, og når det er indledningen på artiklen, jeg netop har læst op; det er ikke et eller andet klip fra midt inde i. Det er starten på artiklen: »Særhjælp til truede boligejere«. Og så siger skatteministeren:

»Regeringen er parat til at lave særlige hjælpeforanstaltninger for boligejere, der måtte falde uden for den generelle garanti imod tab ved en skattereform.«

Det er starten på hele artiklen, og derfor er det da yderst mærkværdigt at beskyldte mig for citatfusk, for det er da netop det, artiklen handler om.

Nu har jeg forstået – og det må vi jo så analysere – at skatteministeren giver hr. Jes Lunde ret, når hr. Jes Lunde siger, at garantien altså ikke gælder alle, selv om skatteministeren lige før sagde, at den gælder hver eneste boligejer.

**Skatteministeren (Stavad):**

Jeg vil gerne diskutere den pågældende artikel med fru Pernille Sams, når vi efterfølgende har den foran os begge to.

Med hensyn til garanti til den enkelte boligejer vedstår regeringen det 100 pct. Men jeg ved ikke, om fru Pernille Sams mener, at fordi man tilfældigvis har en bestemt boligform, skal man kompenseres, hvis det bliver opdaget, at man udfører sort arbejde. Det mener jeg ikke, og jeg håber, at fru Pernille Sams er enig i, at sådan bør det selvfølgelig forholde sig.

**Jes Lunde (SF):**

Skatteministeren er glad for, at jeg vender tilbage til virkeligheden og giver gode, saglige oplysninger, som skatteministeren kan bruge; det har jeg ikke noget imod.