

[Gammelgaard]

Må jeg i den forbindelse henvise til de udtalelser, som projektleder Birger Munch fra Vejdirektoratet er kommet med i dag. Jeg henviser til f.eks. Morgenavisen Jyllands-Posten, hvor han siger: 2 stumper motorvej vil tiltrække en trafik, der ellers ville have valgt andre ruter gennem Jylland. Derfor bliver trafikken gennem Silkeborg endnu tættere, miljøbelastningen værre, ligesom der vil ske flere trafikulykker. Det siger projektlederen fra Vejdirektoratet.

Jeg synes, at det, der her lægges op til, er en farceagtigt amputeret løsning, og derfor kan jeg da med det samme oplyse, at vi naturligvis agter at opretholde det lovforslag, som den tidligere trafikminister fremsatte. Så kan Folketinget jo komme til at tage stilling til det.

Jeg må i øvrigt sige, at denne sag har afdækket, at der er uenighed i regeringen om dette spørgsmål, og ligesom bl.a. Silkeborgs borgmester har udtalt, at han ikke kan forstå, at indbyggerne i Silkeborg skal lide under den, må jeg spørge, hvorfor vi alle sammen skal lide under, at regeringen er internt uenig. Hvorfor kan vi da ikke få gennemført den motorvej fra Århus til Herning, som der er så hårdt brug for, og som den tidligere regering jo havde forhandlet med de berørte kommuner og amtskommuner om og fra dem jo altså har fået klart tilsagn om at de tilslutter sig?

Jeg må også konstatere, at trafikministerens svar er udtryk for, at han har skiftet standpunkt, for han gav jo tilsagn om støtte til den linieføring, som den tidligere regering fremsatte forslag om.

Ikast (KF):

Det er med stor undren, at jeg ser på det nye forslag. Det er et brud på trafiksikkerheden, som Socialdemokratiet ellers altid har præket i denne sal. Hver gang den tidligere regering ikke har haft penge til at fuldføre f. eks. de nordjyske motorveje, har hr. Risgaard Knudsen været fremme og tale om trafiksikkerheden, og også andre fra den socialdemokratiske gruppe har talt om trafiksikkerheden. Nu får vi 2 stumper motorvej liggende, med hvad dette medfører af trafik, der skal ledes ind igennem Silkeborg by.

Og når jeg så tænker på, hvad der er ofret af penge og kræfter og lokalsamtaler, og at valg af 20 muligheder har været gennemgået fra A

til Z både med miljøfolk, med lokalt valgte, med alle specialister både i ministerier og ude i landet . . . på grund af to radikale stiller man nu et forslag, som fuldstændig tilsidesætter den politik, som Socialdemokratiet har haft i de sidste tyve år.

Formanden:

Jeg er nødt til at gøre opmærksom på, at der er nogle regler for spørgetid, der skal følges. Hvis en medspørger ønsker ordet, skal han formulere et spørgsmål. Det noterede jeg mig ikke hos hr. Ikast.

Ikast (KF):

Hr. formand, jeg stillede det spørgsmål, at jeg var forundret over, at denne løsning gennem Silkeborg ikke er med, idet den er undersøgt.

Formanden:

Det er efter min vurdering meget tvivlsomt, om det kan karakteriseres som et spørgsmål i spørgetidens forstand.

Helge Sander (V):

Jeg er trods alt vældig tilfreds med, at trafikministeren her i dag har fastslået, at der er tale om en motorvej, både for så vidt angår stykket fra Herning til Bording og stykket fra Låsby til Århus, for herom har der jo kunnet herske en vis usikkerhed, når man har fulgt debatten i dagspressen.

Til gengæld håber jeg, at det vil lykkes et flertal her i Folketinget at fastholde det lovforslag nr. L 167, som den tidligere trafikminister nåede at fremsætte, hvor der jo er en helhedsløsning, som jeg hidtil har haft indtrykket af der var bred dækning for i så godt som hele Folketinget.

Men det ser altså anderledes ud nu, og derfor må jeg spørge trafikministeren, hvilken tidshorison der er for midterstykket på Århus-Herning-motorvejen. For nok får vi motorvej i begge ender, men for at det kan fungere – for at det kan være noget, der virkelig betjener det jyske erhvervsliv – er det altså temmelig afgørende, at vi har en motorvejsstrækning på hele stykket fra Herning til Århus. Derfor spørger jeg altså trafikministeren: Hvad er tidshorisonen?