

[Trafikministeren]

førrige regering og ønsker at undersøge området om Silkeborg nærmere.

Lad mig med det samme sige til hr. Ikast, at det er jo ganske udmærket, at der foreligger undersøgelser. Det er et godt udgangspunkt for en ny vurdering af passagen i Silkeborgområdet, og det kunne være, at de trods alt kunne suppleres med både ideer og analyser.

Og så vil jeg sige klart og tydeligt, at det er alle regeringens fire partier, der er enige om at trække det nuværende forslag tilbage og fremsætte et lovforslag i den form, jeg har skitseret. Det er en forkert oplysning, at der er givet andre garantier til hr. Bilgrav-Nielsen, end der er givet til andre. Det gælder borgmestrene, det gælder folketingsmedlemmerne, og det gælder regeringens trafikpolitiske ordfører.

Til fru Anne Birgitte Lundholt må jeg sige det samme. Det her er et spørgsmål om at tage etaper ud. Den tidligere regering valgte også på rute 26 at foreslå anlægsloven i én etape omkring Rødkærsbro. Men i øvrigt vil jeg komme tilbage til det i svaret på det næste spørgsmål.

Over for hr. Kirkegaard har jeg besvaret spørgsmålet om, hvor mange partier der er enige. Det er alle. Og med hensyn til strækningen Herning og sydpå vil jeg have lov til at henvise til en senere besvarelse på et kommende spørgsmål.

Gammelgaard (KF):

Vi har ikke fået at vide, hvad det er for garantier, trafikministeren har givet visse mennesker. Kan vi ikke få det at vide? Det har offentligheden da krav på og Folketinget også. Hvad er det for garantier, der er givet i denne sag, og som åbenbart er årsagen til, at ministeren har fraveget det standpunkt, han i hvert fald havde indtil regeringsskiftet, nemlig at vi skulle have gennemført Århus-Herning-motorvejen som foreslået i det lovforslag, som den tidligere trafikminister fremsatte?

Trafikministeren (Helge Mortensen):

Det lovforslag, som regeringen fremsætter, og som på afgørende områder er identisk med det, som den tidligere regering har fremsat, er der enighed om, og der er derudover hverken givet garantier eller løfter, hvilket jeg har svaret hr. Gammelgaard én gang.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 357

14) Til trafikministeren af:

Ikast (KF):

»Er ministeren enig i den radikale gruppeformand Bilgrav-Nielsens udtalelser i Politiken den 29. januar 1993 om, at der ikke skal bygges nye motorveje i Jylland?«

Skriftlig begrundelse

Som begrundelse for spørgsmålet skal jeg fremhæve, at den socialdemokratiske folketingsgruppe i alle årene har stået for en udbygning af de jyske motorveje.

Ikast (KF):

Da statsministeren holdt sin meget lange åbningstale, omtalte statsministeren overhovedet ikke transportpolitikken. Hele transportsektoren var væk. Der var intet om bygning af motorveje, der var intet om Storebælt, der var intet om Øresundsforbindelsen, der var intet om Femer Bælt, der var intet om udbygningen af lufthavnene. Samtidig har den nuværende trafikminister trukket to projekteringslove tilbage fra Folketinget, henholdsvis den C-løsning, der foreligger, fra Vejle til Ikast og videre til Holstebro og H-løsningen fra Kolding til Herning.

Trafikministeren (Helge Mortensen):

Jeg kan bekræfte, hvad spørgeren også ved, at jeg naturligvis mener, at der stadig væk er brug for at bygge nye motorveje i Jylland ud over de anlæg, som Folketinget allerede har vedtaget. Jeg skal i den anledning henvise til det svar, jeg netop har givet hr. Gammelgaard vedrørende strækningen Herning-Bording og Låsby-Århus. Vi bygger simpelt hen de veje færdig, som der er enighed om at bygge.

I øvrigt er det min tanke at få udarbejdet en overordnet landsplan på vejområdet, så vi kan se på alle de foreliggende projekter i sammenhæng. I konsekvens heraf mener jeg, at vi skal viske tavlen ren for så vidt angår rute 18 og således få ophævet projekteringsbemyndigelsen for denne, dvs. de såkaldte A-, B- og C-løsninger, og der skal altså heller ikke i det kommende lovforslag være bemyndigelse til at projektere linje H.