

[Riishøj]

de, overordnede vendinger, som hr. Bilgrav-Nielsen omtalte det, men mere konkret. Er der f.eks. i den mastesag, som vi har været meget fælles om i lang tid, en afklaring af spørgsmålet om nedgravning eller luftledninger? Er det drøftet overhovedet? Er der en aftale?

Det samme gælder i nogle af de andre sager, der har været nævnt – elbesparelser, bio-brændsel og vindmølleudbygningen ikke mindst. Er der nogen aftaler på områderne? Jeg ved godt, det er en kort bemærkning, hr. Bilgrav-Nielsen skal give os, men der er jo også taletid bagefter. Men hvad er egentlig aftalegrundlaget? Hr. Bilgrav-Nielsen nævnte jo, at man var gået fra sag til sag, og man havde et flot fælles gods og alt dette med den nye start, men endnu har jeg altså ikke fået at vide, hvad regeringsgrundlaget på det område egentlig er. Men jeg bliver givetvis klogere nu, når den tidligere energiminister går op og konkret præciserer de ting, jeg spurgte om.

Mit andet spørgsmål går på bemærkningen om ulandspolitikken. Der er forholdet jo det, at man i den tidligere regerings tid vedtog det radikale beslutningsforslag og fjøede det ind i den tidligere finanslov. Men allerede dengang stod det klart, at de midler sagtens kunne blive brugt op, fordi udenrigsministeren havde startet en praksis, hvorefter integrationen af flygtninge i Danmark, Røde Kors-lejrene, blev taget af ulandsmidlerne; det kunne gå helt op i en milliard kroner om året. Er der i regeringsaftalen en løsning på det punkt, for ellers kan vi jo stå i den situation, at ulandsbistanden fortsætter med at falde, som den ville have gjort, hvis den forrige regerings praksis var fortsat. Har man løst det punkt?

(Kort bemærkning).

Bilgrav-Nielsen (RV):

Hvad angår det sidste, som hr. Riishøj spørger om, fremgår det klart af regeringserklæringen, at den gældende ulandsbistand bliver fastholdt; derudover får vi så miljø- og katastrofefonden, og om anvendelsen af den kommer der en handlingsplan i løbet af 2 måneder.

Til hr. Gade vil jeg gerne sige, at jeg undskylder, at jeg glemte at sige tak til SF. Det havde jeg ikke fået skrevet ind i min tale; det var selvfølgelig en fejl. For det er da klart, at SF undervejs også har haft indflydelse; det er måske endda muligt at påpege, at der i dele af

teksten er formuleringer, som SF undervejs i forhandlingerne har afleveret. Det skal jeg ikke kunne afvise. I øvrigt er det da klart, at hvis SF føler, at der er så megen samklang mellem éns egne ideer og det, der er lagt frem i regeringsprogrammet, er SF jo en indlysende samarbejdspartner i en række af de spørgsmål, der skal forhandles om. Jeg er da f.eks. overbevist om, at energiministeren vil være interesseret i et bredt samarbejde om energispørgsmålet, også ud over regeringspartierne, og det gælder jo også generelt. Regeringen har stemmer nok, men den er ikke sig selv nok.

I spørgsmålet om Øresund er det nøjagtig det samme ved denne regeringsdannelse, som det altid har været. SF er måske ikke helt fortrolig med det, men tidligere indgåede aftaler står ved magt. Det står ikke i Det Radikale Venstres magt at ændre de forlig, som de andre regeringspartier har indgået sammen med andre partier i Folketinget, og sådan må det også være. Men det er da klart, at vi med interesse vil følge de fortsatte undersøgelser, og det er da ikke utænkeligt, at der kan komme en diskussion om nogle miljøændringer til det bedre ved Øresundsprojektet.

Med hensyn til spørgsmålet om offentlig indsigt i statslige aktieselskaber mener jeg rent umiddelbart, at den model, der gælder for Storebælt, også burde anvendes over for Øresundsselskabet. Det fremgår jo klart af bemærkningerne til lovforslaget om A/S Storebælt, at selskabet er at betragte som et offentligt selskab, dvs. at de begrænsninger, der er gældende for private selskaber, ikke gælder for A/S Storebælt.

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Jeg har bidt mærke i, at det første, eller måske det andet, store slagsmål i regeringen – der har været et par stykker siden regeringsdannelsen – var om de jyske motorvejsanlæg. Jeg synes, slagsmålet var interessant, og jeg forstod da, at Det Radikale Venstre havde en væsentlig andel i, at der blev lavet en form for våbenstilstand.

Jeg har forstået, at man starter motorvejene fra to byer og laver et hul i midten, og det er altså Det Radikale Venstres bidrag til de ændringer af motorvejenes udbygning, der skal foregå. Det var specielt nogle fredningsproble-