

[Bertel Haarder]

mens den nuværende regering går tilbage. Hvis der skal genskabes tillid, hvorfor så egentlig ikke spørge vælgerne, så vi kan se, om de har tillid? Mange føler sig jo snydt, fordi de føler, at de ikke blev spurgt. Bemærk, at forbi-ledet, Bill Clinton, blev valgt af folket. I Danmark var det Christiansborgmanøvrer. Det er man i sin gode ret til, det tillader grundloven. Men kom ikke og sig, at det giver tillid og genskaber tillid til landets politiske ledelse!

Mit kammeratlige råd til statsministeren lyder altså: Glem moralismen og selvgodheden og forsøget på at gøre sig til folkestyrets frelser. Det er flovt. Man krummer tæer. Hold op med det og lad os så i øvrigt komme i gang med arbejdet!

(Kort bemærkning).

Frank Jensen (S):

Der var en ting, jeg var enig med hr. Bertel Haarder i, og det var det sidste: Lad os komme i gang med arbejdet. Jeg forstod på indledningen i hr. Bertel Haarders tale, at det dér med anstændigheden var hr. Bertel Haarder sådan set lidt imod. Det forstår vi nu ikke, men det var, som om Venstres taler her var fuldstændig uvidende om, hvad det var, der var grundlaget for det regeringsskifte, som kom efter offentliggørelsen af en bestemt rapport, og når der tales om, at der er svigt mellem befolkningen og manglende tillid mellem befolkningen og landets politiske ledelse, så har det selvfølgelig klart baggrund i det; der førte frem til det systemskifte, som kom efter den 15. januar.

Jeg tror, at hr. Bertel Haarder skulle skrive sig bag øret, at det var statsministeren selv, der på baggrund af den meget klare tale i højesteretsdommer Hornslets rapport valgte at indgive sin demissionsbegæring. Jeg synes, at man skal holde op med klynkeriet fra Venstres side og holde op med at kaste smuds på den beslutning, som den tidligere statsminister har truffet. Det må have været en stor beslutning for den tidligere statsminister, og jeg synes ikke, at hr. Bertel Haarder eller andre skal begynde at pålægge Folketinget ansvaret for den beslutning, som statsministeren traf efter den meget, meget klare konklusion i den rapport, som Folketinget nu skal i gang med at behandle.

Jeg synes, at hr. Bertel Haarder skulle koncentrere sig om det sidste, nemlig om at komme i arbejdstøjet, og så lade være med at be-

gynde at moralisere, for det var jo det, som hr. Bertel Haarder selv gjorde. Han moraliserede over de taler, som er blevet holdt både af landets statsminister og også andre her i dag, moraliserede over, hvad der er anstændigt at bruge i forbindelse med de programmerklæringer, som regeringen har lagt frem. Det er jo politiske programmerklæringer, og dem må regeringen jo så bagefter dømmes på – om man er i stand til at leve op til dem – men man kan ikke fjerne grundlaget for, at landets statsminister har mulighed for i sin åbningstale at lægge nogle retningslinjer for den politik, regeringen vil føre.

Hvad angår anstændighed, kunne man måske godt have forlangt, at hr. Bertel Haarder ville have vist en lille smule anstændighed i forhold til resultatlisten, som også indgik i talen, resultatlisten over, hvad det var, der var skabt. Alle ved jo, at det grundlag, der blev skabt for at skaffe ekstra indtægter til staten, kom, efter at Venstre og Konservative her i Folketinget under hr. Anker Jørgensens regering i 1982 nægtede at gennemføre realrenteafgiften. Men en måned efter at hr. Anker Jørgensen havde trukket sig tilbage som statsminister, gennemførte den daværende regering realrenteafgiften.

Var det anstændigt over for den regering, der førte politikken frem til 1982?

(Kort bemærkning).

Kirsten Madsen (FP):

Den sidste ærede taler glemte, at Danmark var dømt til at komme under administration, hvis ikke hr. Anker Jørgensen gik, fordi han ikke kunne gå imod fagforeningerne, og derfor valgte han at trække sig tilbage. Det synes jeg lige skal med.

Økonomiministeren (Marianne Jelved):

Jeg har siddet og grundet over mange af de taler, der har været holdt i dag, og har faktisk følt et behov for at kommentere Venstres og Konservatives politiske ordføreres indledninger – helt stilfærdigt. Det er ikke meningen, det skal være polemik, hvis nogle skulle høre det på den måde.

Det blev sagt af hr. Fogh Rasmussen, at Det Radikale Venstre havde skiftet side, og på et tidspunkt i de korte bemærkninger tid, at Det Radikale Venstre opfatter sig som centrum for