

[Henning Dyremose]

nansminister har talt om den type belastning fra 1995, men det var altså før, jeg havde læst de tal, og før jeg kendte den virkelighed, vi nu kender for så vidt angår eksporten og arbejdsløsheden. Så jeg er glad for, at jeg her synes, jeg har fået et klart signal om, at selv en belastning på 4-5 mia. kr. i 1995 i situationen kan vise sig at være for stor.

Jeg er også tilfreds med statsministerens reaktion på min opfordring til en mere offensiv investeringspolitik til gavn for beskæftigelsen. Vi er enige om, at det er noget, vi bør forberede allerede i dette forår, for ellers kan vi simpelt hen ikke nå at træffe de nødvendige beslutninger.

Så må jeg til gengæld sige, at de udsagn, statsministeren kom med for så vidt angår den tidligere regerings miljøpolitik, er helt fejlagtige. Jeg medgiver, at statsministeren har haft travlt, og det må være det, der er baggrunden. Der er simpelt hen intet nyt i forhold til den tidligere regerings miljøpolitik i det, den nye regering præsenterer. Der er enten tale om en videreførelse eller forsinkelse af den tidligere regerings politik.

Statsministeren nævnte et par konkrete eksempler: Handlingsplanen for genanvendelse og ren teknologi. Jamen en sådan handlingsplan forelagde KV-regeringen i sommeren 1992. Den var til debat her i Folketinget i efteråret 1992, og den daværende miljøminister fik Folketingets opbakning til gennemførelsen af denne handlingsplan.

For så vidt angår et andet eksempel, som jeg mener statsministeren nævnte, grundvandsproblematikken, fremlagde den daværende miljøminister den 13. januar i år en grundvandshandlingsplan. Den skulle have været til debat her i Folketinget i dag. Den blev så på grund af åbningsdebatten udskudt til næste uge, og nu har jeg forstået, at regeringen har bedt om en yderligere udskydelse af debatten om grundvandshandlingsplanen. Jamen så kom ikke og bebrejd den tidligere regering, at vi ikke har gjort noget på miljøpolitikens område. Det er faktisk os, der har spillet ud, og vi venter nu på – og det er så fair nok – at regeringen får tid til at vurdere, om de kan stå bag den handlingsplan på grundvandsområdet, som vi allerede havde lagt frem.

Jeg stillede i mit første indlæg en række spørgsmål til statsministeren. Nogle af dem er

blevet indirekte besvaret, og nogle er blevet indirekte besvaret af andre. Men der er ét spørgsmål, som jeg meget gerne vil have et helt konkret svar på. Jeg spurgte statsministeren, om statsministeren kan bekræfte, at finansloven er et forlig, et forlig, der holder, uanset hvilken regering der sidder, og uanset om der kommer folketingsvalg midt i et finansår. Jeg synes, det spørgsmål er så konkret og så direkte, at det ikke er nok med et indirekte svar, så jeg må bede statsministeren om en direkte bekræftelse på, at dette er regeringens synspunkt.

Og så for så vidt angår de to dagsordener: Vi synes jo ikke, det er den rigtige regering, vi har fået, men når vi nu har fået den, så synes vi som sagt, at den skal have fair play, og derfor synes vi ikke, at den skal mødes af dagsordener her i Folketinget på sin første dag i Folketinget, og derfor stemmer vi nej til begge de stillede dagsordensforslag.

Fogh Rasmussen (V):

Der kan vist ikke føjes så meget nyt til denne debat, og derfor vil jeg indskrænke mig til tre bemærkninger.

Den første skal være en kvittering for den vægt, hvormed statsministeren indbød Venstre til at deltage i det samarbejde, der jo skal være her i Folketinget. Jeg bemærkede, at statsministeren lagde megen vægt på at understrege sin indbydelse til Venstre, og det er jeg glad for.

Jeg anede måske nok, at statsministeren følte, at Venstre har en tendens til at udtrykke sine synspunkter sådan lidt skarpt, og det medgiver jeg gerne. Det er vores tradition. Det er faktisk vores stil. Vi har faktisk den opfattelse, at man bør udtrykke sine synspunkter klart og skarpt, fordi det også er vores opfattelse, at politik bør handle om ideer og holdninger, ja, ideologi om man vil. Vi synes, at dansk politik i for høj grad i perioder har drejet sig om personer, om personers tone, om personers form, om personers stil. Det bryder vi os ikke om. Vi synes, at det skal dreje sig om politiske grundholdninger, og så skal man også udtrykke dem så klart, at ingen er i tvivl om, hvor det er, man står. Det er nu altså vores tradition. Det er vores stil. Vi polstrer ikke vore budskaber.

Men jeg vil gerne sige til statsministeren, at det bør regeringen ikke tage fejl af, for det ændrer ikke ved, at Venstre i fremtiden, akkurat som Venstre også førhen har været, er parat til