

[Tommy Dinesen]

Det er i hvert fald et problem, der må rejses på en lidt anden måde. Det kan ikke være meningen, at et land, fordi der er nogle skibe, der sejler tæt på dets kyster, kan få regninger i milliardklassen. Det må der komme en eller løsning på.

Der er også lavet nogle frivillige aftaler. Det har stået i bladet Søfart, at England for nylig har indgået aftaler med flere rederier om, at man ikke måtte komme for tæt på deres kyster. Jeg er sådan set ikke imod, at man laver frivillige aftaler, men hvis 25 eller 30 lande skal til at lave nogle aftaler om, hvorvidt skibe må sejle tæt på deres kyster eller ej, så mener jeg, man kommer ud i noget, der er umuligt at styre, og det var derfor, jeg sluttede mit første indlæg med, at jeg mener, at overvågning, trafikseparering, er det, der må laves noget om hurtigst muligt.

Jeg håber selvfølgelig, at den politik, der nu bliver vedtaget her i Folketinget på dette område, allerede vil blive udmøntet i det møde, som industriministeren skal deltage i i EF i marts. Og jeg håber da, at man i EF – det blev man jo ikke den 23. januar – bliver enige om noget for fremtiden, som alle kan gå ind for. Man skal jo være opmærksom på, at godt nok er der noget, der hedder konkurrence osv., men det er jo de redere – som jeg vil kalde piratredere – der sejler rundt med nogle gamle plimsollere, som, hvis de er skyld i miljøkatastrofer eller dødsfald, gør det svært for de ordentlige redere at få en ordentlig indtjening og have nogle ordentlige skibe.

Men ellers siger jeg tak for den debat, der har været i dag. Jeg vil betegne den som meget positiv over for skibsfarten.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 26 af Tommy Dinesen (SF), Poul Andersen (S), Kai Dige Bach (KF), Svend Heiselberg (V), Annette Just (FP), Sonja Albrink (CD), Lone Dyb-kjær (RV) og Merethe Due Jensen (KRF) (se foran)

vedtoges enstemmigt med 110 stemmer.

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 5) Første behandling af lovforslag nr. L 156:

*Forslag til lov om ændring af lov om en værdipapircentral.*

Af industriministeren (Anne Birgitte Lundholt).

(Fremsat 16/12 92).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

#### Sonja Mikkelsen (S):

Socialdemokratiet støtter dette lovforslag, som regeringen har valgt at opretholde, selv om det er fremsat af den tidligere regering. Når den procedure er valgt, er det vel også ud fra en forventning om, at der ikke hersker den helt store uenighed her i Folketinget om disse få ændringer af loven om Værdipapircentralen.

Ændringerne vil bl.a. medføre, at afviklingstiderne bliver kortere, fordi man går fra dato til klokkeslæt for registrering i Værdipapircentralen som tidspunkt for, hvornår handel har retsvirkning. De faciliteter, en edb-baseret værdipapircentral giver, bliver herefter brugt til at effektivisere handelen med værdipapirer.

Desuden præciseres reglerne for tilslutningsaftaler med udenlandscentraler om at kunne foretage indberetninger og registreringer til Værdipapircentralen og også med finansinstitutioner i Danmark om adgang til at indrapportere handler med fondsaktier til og fra egne konti i Værdipapircentralen, men sådan at retslydigheden først indtræder, når rådheden over papirerne er prøvet i Værdipapircentralen umiddelbart før det aftalte afviklingstidspunkt. Retsvirkningen er altså knyttet til prøvelsestidspunktet på klokkeslæt.

Ændringerne, der følger af dette lovforslag, vil gøre Værdipapircentralen til at kunne deltage på pengemarkedet, og mon ikke også det vil øge effektiviteten sådan, at Værdipapircentralen også i praksis kan få mulighed for at deltage i afvikling af internationale handler med værdipapirer, fordi man nu undgår en unødigt forsinkelse med registreringerne?

Jeg har dog et enkelt spørgsmål, som jeg gerne vil have svar på, om ikke andet så i udvalgsarbejdet, og det er: Når der nu kan gennemføres flere handler med retsvirkning fra samme dato, hvem får så dagens rente?