

[Rahbæk Møller]

nogle problemer, der ikke var ægte; i virkeligheden ligger de et helt andet sted, hvilket somme tider er forkert og somme tider rigtigt. Der er aldrig nogen, der undersøger feltet i dets helhed og prøver at finde ud af, hvor det svage led egentlig er, og hvor det er vigtigst at sætte ind. Det er den ene side af sagen.

Den anden side af sagen er, at alle disse analysearbejder alene har gået ud på at – om jeg så må sige – modvirke det dårlige. Det fremgår tydeligt af vores forslag, at vi samtidig vil se på begge sider af samme sag og undersøge, hvordan vi fremmer det gode.

Jeg vil godt hive en enkelt virksomhed ud, som ikke er nævnt i bemærkningerne. Det er en Randersvirksomhed, der for nylig kom i klemme, fordi det viste sig, at den basale forretning i årevis ikke var gået særlig godt. Så havde den efterhånden fået en ledelse, der interesserede sig meget for spekulation. Det gik fint, og virksomheden levede mere eller mindre af spekulation indtil den dag, hvor en overgearet spekulation gik galt, og så var hele virksomheden i klemme. Det vakte selvfølgelig opmærksomhed, og det er da også bekymrende, men et godt spørgsmål er, hvorfor denne virksomhed har interesseret sig for at tjene penge på Børsen i stedet for at passe det, den egentlig var sat i verden for.

Jeg er simpelt hen uenig med hr. Kim Behnke. Ikke at jeg vil forbyde børsen, den er der jo, og folk må spille der, men det er centralt, at de fleste af vores virksomheder bruger deres kræfter på deres egentlige forretning og ikke så meget på at få en dårlig forretning til at køre ved at tjene nogle penge på børsen ved siden af. Det er der også flere ordførere der har sagt, og jeg er meget enig i de bemærkninger. Derved adskiller det forslag, vi har fremsat, sig fra alle de hidtidige kommissioner, vi har haft; vi prøver nemlig at se tingene i en større sammenhæng.

Så er der nogle ordførere, der har kritiseret, at når det er så bredt, vil det tage 4-5 år, og at vi skal producere 1.000 sider. De bliver aldrig færdige, og fru Lone Dybkjær mente oven i købet, at man slet ikke kunne fremsætte sådanne forslag herinde, fordi det er umuligt at lære kommissioner at tænke bredt. Det håber jeg ikke er tilfældet; selv om denne debat ikke viser det, håber jeg, det er muligt en gang imellem at se tingene i sammenhæng, for det er nødvendigt.

Det er indlysende, at sådan en kommission, som tænker bredt og prøver at se en sammenhæng i tingene, ikke kan gå i dybden med alt. Der vil naturligvis stadig være brug for udfyldende arbejde, for nogle, der går præcist ind i revisorlovgivningen, præcist ned i regnskabslovgivningen osv. Det er også derfor, at vi ikke på noget tidspunkt har protesteret mod, at man prøver at løse alle delproblemerne, men det kunne være ønskeligt, at vi en gang imellem så tingene i sammenhæng; derfor er jeg ked af den behandling, som forslaget har fået.

Jeg har for så vidt svaret de fleste af ordførerne; der er et par enkelte bemærkninger, jeg vil tage fat i, og det var fru Pia Larsen og senere fru Merethe Due Jensen, som sagde, at når vi nævner, at der faktisk er virksomheder, der interesserer sig mere for spekulation end for at passe deres basale forretning, må det anses som mistillid til hele erhvervslivet. Det er det ikke; det er en konstatering af, at sådan forholder det sig. Gudskelov, kan jeg så føje til, er der da også virksomheder, der gør det modsatte. Der er veldrevne virksomheder, der først og fremmest passer deres basale forretning og derfor trives, men der er kommet en tendens til, at for mange virksomheder forsømmer det basale og bruger for mange kræfter på børspekulationer, og i mange af erhvervsskandalerne – jeg har nævnt et firma, og jeg kan nævne alt, hvad der er sket i forsikringssektoren – har det ligget bag, at man simpelt hen har flyttet opmærksomheden fra det, der egentlig var forretningen, til noget helt andet, som ikke burde være en hovedinteresse, men en sideinteresse. Det er en sygdom i samfundet, og det synes jeg da at både fru Pia Larsen og fru Merethe Due Jensen burde være enige med mig i.

Hr. Flemming Hansen rådede mig til at læse en bog, som jeg ikke har læst, men jeg vil da med glæde tage imod rådet og håber, at jeg kan få fat i den; jeg tvivler ikke på, at den er god.

Hr. Kim Behnke holdt som sædvanlig en længere antimarxistisk forelæsning. Jeg vil ikke gå i detaljer med den, men måske hænge et enkelt punkt ud, nemlig punkt 10 om beskatningen. Hr. Kim Behnke siger bare, at der skal være så frie forhold som muligt, men der står ikke noget i punktet om, hvorvidt beskatningen skal være højere eller lavere. Jeg ved godt, at Fremskridtspartiet altid taler om lavere