

[Statsministeren]

niseret i et ganske bestemt politisk parti, og vi har ikke fra vores side fundet grundlag for at anfægte denne disposition.

Jeg vil også give det gode råd, at man undlader at højdratisere eller tale om systematisering i den ene eller den anden retning. Her er tale om gode, fornuftige, velbegrundede dispositioner, der som sagt har det formål at styrke arbejdet i ministerierne og dermed styrke arbejdet i forberedelsen af de mange vigtige reformudspil, som denne regering har sat sig for.

Hermed sluttede spørgsmålet.

### Spm. nr. S 370

2) Til statsministeren af:

**Thor Pedersen (V):**

»Finder statsministeren, at det er udtryk for en særlig høj politisk etik, politisk moral eller politisk anstændighed, når statsministeren anmoder sine ministre om at manipulere med pressen og opfordrer sine ministre til at give ufyldstgørende svar?«

**Statsministeren (Nyrup Rasmussen):**

Spørgsmålet går på, om jeg finder, at det er udtryk for en særlig høj politisk etik, politisk moral eller politisk anstændighed, når statsministeren anmoder sine ministre om at manipulere med pressen og opfordrer sine ministre til at give ufyldstgørende svar.

Må jeg sige: Det var dog en forfærdelig ting, hvis jeg virkelig skulle være kommet i tanke om at gøre noget sådant. Dels ville det jo indebære, for det første hvis jeg havde givet rådet, for det andet hvis ministrene havde fulgt det, at vi bevægede os over i retning af et brud på ministeransvarlighedsloven. Det kunne jeg naturligvis aldrig drømme om, og det har jeg selvsagt heller aldrig haft til hensigt.

Derfor må jeg klart afvise de påstande, der er indbygget i spørgsmålet, og jeg vil henvise til, at jeg allerede i går på mit pressemøde efter regeringens første ordinære ministermøde gjorde et par kommentarer, som også omhandlede det spørgsmål, hr. Thor Pedersen her har stillet.

Spørgsmålet er uden grundlag i virkeligheden. Jeg har aldrig anmodet om, og jeg har heller aldrig anmodet ministre om at manipulere med pressen. Det turde være overflødigt, men

når der nu er blevet spurgt, er der krav på et svar.

Ej heller har jeg opfordret til eller vil opfordre ministre til at give ufyldstgørende svar. Tværtimod har jeg over for ministrene understreget den vægt, jeg lægger på, at regeringen har et åbent og sagligt forhold til mediernes.

Jeg tror også, at pressen i går noterede sig, at det pågældende papir, der kan være refereret til, er et papir, der aldrig har været på regeringens bord og heller aldrig kommer det. Det er et papir, der ikke er udtryk for regeringens politik, men som er udarbejdet i et bestemt ministerium, og mere er der faktisk ikke at sige om den sag, må jeg skuffe spørgeren med.

**Thor Pedersen (V):**

Jeg er meget tilfreds med statsministerens svar: at statsministeren tager afstand fra det, der er fremgået af pressen om, at man har produceret et sådant papir.

Men så vil jeg spørge statsministeren: Har statsministeren kendskab til, hvilken medarbejder der har produceret papiret, og hvilken minister der har anmodet om det? Har statsministeren kendskab til, om papiret kun har været at forefinde i ét ministerium eller har cirkuleret i flere ministerier? For jeg går ud fra, at statsministeren med den holdning, som svaret giver udtryk for, og det svar, jeg har fået på mit spørgsmål, må være lige så oprevet over, at noget sådant kan finde sted, og så har haft en kammeratlig drøftelse med den minister, der har foranlediget brevet udfærdiget.

**Statsministeren (Nyrup Rasmussen):**

Jeg kan forsikre hr. Thor Pedersen om, at regeringen håndterer alle spørgsmål, der kommer op, også spørgsmål om udarbejdelse af diverse papirer og deres papirgang mellem diverse ministerier, så også i det spørgsmål kan jeg sige, at det har regeringen taget hånd om på en fornuftig måde. Dermed vil jeg også understrege, som jeg sagde det i mit første svar: Papiret – »mediepapiret«, som det vist er blevet betegnet – er ikke regeringens politik og bliver det heller ikke.

Hermed sluttede spørgsmålet.

### Spm. nr. S 371

3) Til statsministeren af: