

[Annette Just]

allerede fraskrevet os muligheden for at sige nej, og alternativet var altså, at vi først ville have gjort det et par år senere.

Til hr. Ivar Nørgaard: Befolkningen blev ikke spurgt om Vestunionen eller om ØMU'en den 2. juni 1992, men om man ville sige ja eller nej til det forenede Europa. Det sagde man nej til, og det vil man gøre en gang til.

(Kort bemærkning).

Peter Duetoft (CD):

Jeg er nødt til at glæde hr. Gade med, at der stadig er forskel på CD's EF-politik og SF's EF-politik. Vi er for Maastrichttraktaten, og vi mener, det var trist, at det blev et nej den 2. juni, hvorimod SF er imod Maastricht og er glade for nej den 2. juni. Men SF og CD har indgået et kompromis, der ligger til grund for Edinburghaftalen, og det står vi sammen om, det står vi ved, og det er vi loyale over for.

Men det ændrer ikke noget ved, at hr. Gade ikke får mig til at stå heroppe i dag og juble over nej den 2. juni, for jeg mener, at det fundamentalt set var en forkert afstemning. Men jeg er demokrat nok til at tage resultatet til efterretning og sige, at når den danske befolkning har sagt nej den 2. juni, er vi nødt til at lave nogle kompromiser, der bestemt tager hensyn til nejsigerne, herunder SF, hvis vi vil videre i det europæiske samarbejde.

Jeg vil senere i dag i min ordførertale gøre rede for, at jeg synes, SF har fået alt for meget ud af den diskussion. Men det er jo noget helt andet, og det vil nok også glæde hr. Gade at høre.

(Kort bemærkning).

Ove Fich (S):

Jeg vil gerne gøre en enkelt bemærkning til fru Annette Justs indlæg.

Vi kan selvfølgelig godt føre en lang teologisk debat resten af dagen om, hvad vi var undtaget for, og hvad vi ikke var undtaget for inden den 2. juni. Det centrale er vel, at et flertal i befolkningen troede, at vi skulle deltage i noget fælles forsvar, at vi på sigt ville komme ind i ØMU'ens tredje fase, at unionsborgerskabet ville blive udviklet, og at der ville blive overført noget retligt samarbejde fra mellemstatsligt niveau til fællesskabsniveau. Nu slår Edinburghaftalen helt fast, at det ikke kan finde

sted, og det er vel i virkeligheden det nye i situationen.

Jeg vil også lige nævne en sidegevinst i denne sammenhæng, fordi jeg hører, at alt det med Europas Forenede Stater kommer op igen. Det blev jo slået fast også i Edinburgh, at Den Europæiske Union består af:

»... uafhængige og suveræne stater, der frit tør beslutte, at de i fællesskab vil udøve visse af deres kompetencer.«

Det synes jeg var en væsentlig sidegevinst, for så får man altså én gang for alle sluttet debatten om, hvad Unionen egentlig er.

(Kort bemærkning).

Gade (SF):

Til hr. Peter Duetoft skal jeg sige, at jeg vil ikke kræve, at hr. Peter Duetoft jubler. Men det er klart, at jeg må kræve af CD som regeringsparti, at det fuldt ud bakker op om det, som er fremhævet på side 4 i bemærkningerne, nemlig at det nationale kompromis er udtryk for en ny og langsigtet dansk EF-politik. Det må jeg forlange af CD.

Så vil jeg vende mig til fru Annette Just og slå fast, at jeg er fuldstændig enig i det, hr. Ove Fich sagde om forsvarssamarbejdet. Det nye er jo netop, at vi siger, at det vil vi ikke være med til. Det fremgår jo klart, at vi ikke vil være med, heller ikke til forsvarspolitisk samarbejde, og det er lige bestemt det, vi beder vælgerne tage stilling til. Og derfor kan jeg ikke finde hoved og hale i fru Annette Justs argumenter, der flyver fra noget med Vestunionen videre i en helt anden retning, i øst og vest.

Det reelle er, at Danmark nu er uden for den forsvarspolitiske dimension, og at vi siger til vælgerne: Vil I afgøre, om vi skal stå udenfor, ja eller nej? Og det er derfor, vi anbefaler et ja, fordi vi synes, vi skal være udenfor.

(Kort bemærkning).

Ivar Nørgaard (S):

Det kan godt være, det er nytteløst at fortsætte diskussionen med fru Annette Just, for det er jo en meget speciel holdning, fru Annette Just står for, en holdning, som faktisk slet ikke stemmer overens med unionsmodstandernes holdning den 2. juni. Og derfor forstår fru Annette Just slet ikke, at det er en helt anden traktat, man nu skal stemme om, fordi det,