

**[Udenrigsministeren]**

Åbenhed måske, ikke nærhed. Nærhedsprincippet er et nyt princip, der står i Maastrichttraktaten, men ikke i Romtraktaten. Det er ejendommeligt, at fru Annette Just nu klynger sig til nærhedsprincippet og siger, at vi bare skulle have det. Det var nok, så kunne vi undvære alt det andet. Jamen nærhedsprincippet står jo i Maastrichttraktaten. Det er bestemmelsen i Maastrichttraktaten om nærhed, subsidiaritet, der har åbnet mulighederne for, at vi kunne få hele denne diskussion, og at vi fra dansk side har kunnet præge denne diskussion. Så jeg må sige, at det ikke kunne lade sig gøre på det gamle grundlag.

Fru Kirsten Madsen taler nu for anden gang i dag om ræve, der vogter gæs. Jeg vil gerne sige, at jeg også føler det sådan, når fru Kirsten Madsen taler om grundloven. Vi holder jo ikke folkeafstemning her efter grundloven, fordi der ikke er fem sjettedeles flertal. Vi holder folkeafstemning her, netop fordi der er mere end fem sjettedeles flertal. Det er grundlaget for udskrivningen af folkeafstemningen.

(Kort bemærkning).

**Kirsten Madsen (FP):**

Det var dog en ejendommelig opfattelse af grundloven fra udenrigsministerens side.

Men en ting, der er meget mere væsentlig, er, at man nu giver Danmark øget planøkonomi. Man taler til Østlandene om, at de skal have en almindelig kapitalistisk indstilling for at have fortjeneste ud af det, så de kan komme op at stå, og samtidig bliver det ene område efter det andet overtaget af planøkonomi i EF. Det er ren socialisme.

(Kort bemærkning).

**Annette Just (FP):**

Udenrigsministeren svarede på mine spørgsmål og sagde, at det nu står tindrende klart, at der er juridisk bindende aftaler på disse fire hovedområder, som det nationale kompromis har behandlet. Betyder det, at de tilføjelser, vi i forvejen havde i Maastrichttraktaten, ikke var gældende? Det tror jeg ikke. Der stod rent faktisk, at Danmark havde mulighed for at sige ja eller nej til ØMU'ens tredje fase. Der stod rent faktisk, at Danmark havde mulighed for at sige ja eller nej til at deltage i Vestunionen.

Så siger udenrigsministeren, at nu er det i hvert fald helt sikkert, at Fremskridtspartiet ikke kan påstå, at dette her får nogen betydning for de sociale pensioner i Danmark. Jeg kan stadig væk ikke se, hvor det beløb skal komme fra, som vi i Danmark skal bidrage med til Samhørighedsfonden. Betyder det ikke øgede skatter? Eller betyder det, at vi skal nedsætte de sociale pensioner for at få råd til at betale til Samhørighedsfonden?

Det er den slags ting, vi forsigtigt har prøvet at sige. Der har aldrig nogen sinde – og det kan udenrigsministeren godt få mig til at sige – stået et eneste ord om, at EF-unionen skulle beslutte, hvilken folkepension vi skulle have. Det har aldrig været med. Men det er da dejligt, at udenrigsministeren erkender, at han har været så meget i tvivl, at det var nødvendigt at sige det nu.

Nærhedsprincippet er jo båret ud af Maastrichttraktaten, for ellers ville der ikke være nogen mening i, at man på nuværende tidspunkt sad og diskuterede nærhedsprincippet, og at vi på nuværende tidspunkt så åbenheden praktiseret. Så derfor: Det er ikke det nye ord subsidiaritet, det er ting, der er båret ud og puttet ind ved effektueringen af det EF, vi har.

Til sidst vil jeg sige til hr. Peter Duetoft . . .

**Første næstformand (Ivar Hansen):**

Taletiden er udløbet.

**Annette Just (FP):**

Brug ikke gamle pjecer! Jeg ville også meget gerne se den nye pjece, men den er ikke godkendt endnu.

**Udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen):**

Hvad er forskellen på situationen nu og før den 2. juni med hensyn til Den Økonomiske og Monetære Union? Før den 2. juni skød man afgørelsen foran sig. Da sagde man: Det er noget, vi tager stilling til senere. Forskellen er, at det ikke er tilfældet nu. Nu tager vi stilling. Vi tager den stilling, at vi ikke deltager i Den Økonomiske og Monetære Union. Det standpunkt tager Danmark, når disse love bliver ratificeret – ikke senere, men nu.

Med hensyn til forsvaret var situationen før den 2. juni den, at man senere ved en regeringskonference skulle tage stilling til udvidelse af forsvarspolitikken og dens fremtidige pla-