

[Peter Duetoft]

også at udvide det med et politisk samarbejde. Vi kan så diskutere, hvordan debatten foregik i Danmark, og hvor mange der sagde det ene, og hvor mange der sagde det andet; det skal jeg ikke blande mig i. Men jeg vil bare sige, at formålet har været der hele tiden. Derfor kan man ikke, hvis man støttede EF i 1972 og i 1986, nu med rette komme og sige, at man ikke kan være med i det, vi diskuterer i dag, fordi det er noget helt nyt. Så kender man ikke sin forhistorie.

Jeg må jo også konstatere af debatten i dag, at fru Annette Just ikke kun er tilhænger af det, vi gjorde i 1972, og det, vi gjorde i 1986. For hvis ikke der skal ske ændringer, kan jeg ikke forstå, hvordan flertalsafgørelserne på miljøet, som fru Annette Just stod og priste i høje toner for, skal komme ind, for de ligger i Maastricht-traktaten.

Det er den gennemsyrede inkonsekvens, der er i Fremskridtspartiets argumentation i dag, og hvis man sammenstiller de ting, som partiets ordfører rent faktisk sammenstiller – det vil vi gøre i løbet af de kommende dage – så hænger det overhovedet ikke sammen. Der er overhovedet ingen forbindelse til virkelighedens verden, for man siger både blabla på den ene side og blabla på den anden side, og det hænger hverken sammen i en konsekvent eller logisk linie.

Så jeg glæder mig til en dyst igen ved andenbehandlingen. Det kan være, at konsekvensen er kommet til Fremskridtspartiet på det tidspunkt, men i dag har den i alt fald ikke præget debatten.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagenes overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Grove):

Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til Markedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 47:

Forslag til folketingsbeslutning om identiske regler i forbindelse med tildeling af alle former for offentlige tilskud og garantier inden for det danske rigsfællesskab.

Af Kirsten Jacobsen (FP) m.fl.
(Fremsat 18/12 92).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Statsministeren (Nyrup Rasmussen):

Fremskridtspartiet ønsker, at tilskud og garantier fra Danmark bliver betinget af, at der på en række områder indføres regler svarende til de danske. I beslutningsforslaget er opremset ni regelområder, som man ønsker ensartetgjort i forhold til Danmark.

Jeg tror, det er nødvendigt, at vi kigger på hvert enkelt af de ni områder for at få opklaret, om der nu er så stor forskel, som man umiddelbart kunne få indtryk af, når man ser på Fremskridtspartiets beslutningsforslag. Jeg skal derfor, selv om tiden jo er begrænset, tillade mig at gennemgå hvert enkelt af områderne, således at Folketinget kan få en rimelig redegørelse for, hvor der er forskelle, og hvor der er ligheder.

Derfor vil jeg foretage en sammenligning af regelsættet i Danmark med tilsvarende regler på Færøerne og i Grønland i det omfang, en sådan sammenligning kan foretages. Jeg havde som sagt gerne givet Folketinget en mere grundig oversigt herover, men jeg må erkende, som jeg sagde det, at taletiden er begrænset.

Tager vi nu områderne punkt for punkt, vil jeg gerne når det gælder ministeransvarligheden, konstatere følgende:

På Færøerne gælder lov om landsstyremænds ansvarlighed. Loven svarer til den danske lov med to nødvendige forskelle, af hvilke den ene skyldes, at Færøernes landsstyre i medfør af den færøske styrelsesordning arbejder som en kollektiv beslutningsenhed, og den anden skyldes, at man ikke kan anvende systemet med rigsretten på hjemmestyrets organer.

I Grønland regner vi med, at hjemmestyret i løbet af dette forår behandler et lovforslag svarende til den danske ministeransvarlighedslov med de samme forskelle, som gælder i den færøske lov.